

**PROTOKÓŁ
VII SESJI
RADY MIASTA BRZĘZINY**

Nr VII/7/2019

z dnia 31 stycznia 2019 r.

Proponowany porządek obrad VII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IV, V oraz VI sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.
9. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa łódzkiego oraz miasta Brzeziny za 2017 rok.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Brzeziny,
 - 2) zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2019 rok,
 - 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2019–2022,
 - 4) wystąpienia ze Związku Miast Polskich,
 - 5) określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
 - 6) ustanowienia wieloletniego programu osłonowego "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019 – 2023”,
 - 7) podwyższenia kryterium dochodowego w celu udzielenia wsparcia w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019-2023,
 - 8) zasad zwrotu wydatków na świadczenia w formie posiłku oraz świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem rządowym "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019 – 2023,
 - 9) przyjęcia Planu działań prozdrowotnych dla mieszkańców Miasta Brzeziny na lata 2019- 2021,
 - 10) zmiany uchwały Nr XLIX/360/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Burmistrza Miasta Brzeziny, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Maślanko otworzył VII sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 31 stycznia 2019 r. o godz. 9⁰⁹ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez You Tube.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 12. radnych Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Radni Marieta Rdesińska oraz Daniel Zrobek spóźnili się na posiedzenie Rady Miasta Brzeziny.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do przekazanego radnym porządku obrad?

Nikt nie wniósł żadnych uwag, co do przedstawionego porządku obrad.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał porządek obrad pod głosowanie.

Wynik głosowania:

11. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”, 1. – niebiorący udziału w głosowaniu.

Zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

4. Przyjęcie protokołu z IV, V oraz VI sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z IV sesji Rady Miasta z dnia 20 grudnia 2018 roku?

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół z IV sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

12. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Protokół z IV sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z V nadzwyczajnej sesji Rady Miasta z dnia 2 stycznia 2019 roku?

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół z V nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

12. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Protokół z V nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są uwagi, co do protokołu z VI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta z dnia 16 stycznia 2019 roku?

Uwag do protokołu nie było.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół z VI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Wynik głosowania:

12. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Protokół z VI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Brzeziny został przyjęty.

5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz Ilona Skipor przedstawiła informację z prac między sesjami:

- 27 grudnia ub.r. podpisała umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na udzielenie pożyczki i dotacji na realizację zadania „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła” w wysokości pożyczka – 834.065,00zł i dotacja - 357,456,00zł,

- 28 grudnia i 4 stycznia wspólnie z przedstawicielami Spółdzielni Socjalnej Communal Service spotkała się z przedstawicielami firmy Eco-Region w sprawie gospodarki odpadami na terenie miasta Brzeziny,

- 7 stycznia wraz z przedstawicielami spółek PEC i ZUK pojechała z wizytą do NFOŚiGW w Warszawie w sprawie zawartej umowy przez PEC na realizację projektu „Ograniczenie niskiej emisji w mieście Brzeziny ...”,
- 10 stycznia z prezesem ZUK omawiała bieżące sprawy spółki i plany inwestycyjne na najbliższe lata,
- 14 stycznia wraz z przedstawicielami PEC spotkała się z władzami Polskiej Spółki Gazowniczej Oddział w Łodzi w sprawie doprowadzenia gazu do Brzezin,
- 15 stycznia uczestniczyła w posiedzeniu Rady Zatrudnienia Powiatowego Urzędu Pracy w Brzezinach,
- 16 stycznia spotkała się z przedstawicielami sąsiednich samorządów w sprawie umieszczania podopiecznych w ŚDS,
- 17 stycznia spotkała się z wójtem gminy Brzeziny w sprawie bieżącej współpracy,
- 18 stycznia spotkała się z przedstawicielami GDDKiA O/Łódź w sprawie obwodnicy miasta, remontu skrzyżowania ul. Kościuszki z ul. Waryńskiego oraz zmniejszenia uciążliwości transportu kołowego,
- 23 stycznia spotkała się z wykonawcą zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeziny.

Następnie Pani Burmistrz przedstawiła krótką prezentację nt. planowanego przebiegu sieci gazowniczej w Brzezinach (dot. spotkania z 14 stycznia br.).

Poinformowała, iż plan otrzymała 16.01.2019r. drogą e-mailową z od dyrekcji PSG.

Planowany przebieg sieci biegnie od strony Tadzina w kierunku Miasta do ul. Niemcewicza i ul. Potockiego, następnie ul. Kilińskiego, ul. Madalińskiego, ul. Raclawicka oraz przez ulice przyległe, później ul. Wojska Polskiego, skręt w ul. Modrzewskiego i docelowe miejsce - PEC. Z drugiej strony ul. Słowackiego, aż do ul. Strykowskiej, dalej ul. Kordeckiego, ul. Słoneczną oraz ul. Kołłątaja, Krakówek i fragment dalej.

Podkreśliła, iż zgodnie z otrzymaną mapą projekt uzbrojenia na strefie inwestycyjnej nie zakłada w ogóle sieci gazowniczej.

Miasto nie otrzymało informacji od PSG, ilu mieszkańców zgłosiło akces przyłączenia do sieci gazowej. Na chwilę obecną umowę przyłączeniową podpisał tylko PEC, natomiast Państwowa Straż Pożarna nie podpisała umowy.

Szczegółowych informacji w tym temacie udzieli p.o. Prezesa PEC-u w punkcie dotyczącym zapytań do prezesów spółek.

Pani Burmistrz omówiła również szerzej wizytę w GDDKiA podczas, której omawiano dwie bardzo ważne kwestie dla Miasta – obwodnicy oraz wprowadzenia zakazu wjazdu do Miasta pojazdów o masie powyżej 12 ton.

Poinformowała, iż na spotkaniu padło stwierdzenie, iż na chwilę obecną nie ma przesłanek, aby powstała obwodnica w Brzezinach.

W sprawie wyprowadzenia ciężkiego transportu z centrum miasta Burmistrz będzie pisała do Wojewódzkiego Zarządu Dróg.

Złożono wniosek o naprawę skrzyżowania na ul. Kościuszki-Waryńskiego-1-go Maja oraz na skrzyżowanie na ul. Kopernika przy cmentarzu.

Dyskusja.

Radny Przemysław Maślanko odnosząc się do spotkania z 17 stycznia br. z wójtem gminy Brzeziny powiedział, iż Miasto powinno podjąć inicjatywę odnośnie połączenia Miasta z gminą Brzeziny.

Radny Jakub Piątkowski:

1. Poprosił o szczegóły spotkania z przedstawicielami firmy Eco-Region,
2. Zapytał jakie realne koszty poniesie Miasto w związku z przyłączeniem do sieci gazowniczej?

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybył spóźniony radny Daniel Zrobek.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki, który odnosząc się do propozycji radnego p. Maślanko powiedział, iż kilka lat temu ówczesny wiceburmistrz bez mała zmuszał gminę do połączenia z Miastem, jednak gmina stanowczo odpowiedziała „nie”. Połączenie jest mało prawdopodobne gdyż gmina wiejska ma większe możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.

Radny Dariusz Guzek zapytał czy podczas spotkania w GDDKiA padły jakieś konkrety, zapewnienia, czy też wizyta miała bardziej charakter zapoznawczy?

W tym momencie na posiedzenie Rady Miasta przybyła spóźniona radna Marieta Rdesińska.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż podczas spotkania w GDDKiA Pani dyrektor powiedziała, że im więcej wariantów tym większa ilość analiz do wykonania – na to wszystko potrzeba pieniędzy. Następnie wyartykułowała, że jeżeli zapadnie decyzja odnośnie budowy obwodnicy to wszystkie 7. wariantów będzie badanych po kolei pod względem optymalnego rozwiązania i zastosowania w rzeczywistości. Pochłonie to dużo pieniędzy oraz czasu.

Zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady jest to wybieg GDDKiA, aby nie powstała obwodnica w Brzezinach. Środki na budowę obwodnicy pochodzą z budżetu państwa. Dodatkowo istnieją dokumenty mówiące o 2. wariantach przebiegu obwodnicy, a nie o 7.

Pani Burmistrz podkreśliła, iż oprócz tych wszystkich czynników, które uniemożliwiają powstanie obwodnicy w tym momencie należy pamiętać o czynnikach społecznych tj. w ścieżce planowanych wariantów przebiegu obwodnicy powstały nowe osiedla mieszkaniowe, co wiąże się z kosztami wykupu gruntów i nieruchomości w tych ścieżkach – a jest to proces bardzo czasochłonny oraz „kosztogenny”. Wszystkie te czynniki łącznie powodują, iż z roku na rok szanse na budowę obwodnicy w Brzezinach maleją.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady powiedział, iż on również widział opracowania, w których istniały tylko 2. lub 3. warianty przebiegu obwodnicy, na pewno nie 7.

Burmistrz powiedziała, iż plan budowy obwodnic do 2023 roku jest zatwierdzony i jest niezmienny, niemniej jednak Miasto podejmie wszelkie możliwe działania w tym zakresie.

Radny Daniel Szymczak zapytał kto wydaje pozwolenie na sprzedaż działek i budowę domów w planach budowy obwodnicy?

Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, iż były Burmistrz na jednej z sesji powiedział, iż budowa obwodnicy zmarginalizuje miasto, z czego później się wycofał.

Radny Daniel Zrobek stwierdził, iż zeszłoroczne wyniki konsultacji społecznych dotyczących powstania obwodnicy jednoznacznie wskazujące na konieczność powstania w/w inwestycji oraz przyszłoroczne badania natężenia ruchu w mieście stanowiąc będą bardzo istotne argumenty do podjęcia wszelkich starań w GDDKiA, aby Miasto Brzeziny zostało ujęte w planie budowy obwodnic GDDKiA po 2023 roku.

Następnie radny zadał jeszcze 2. pytania:

1. Czy mapa ugazowienia miasta przedstawiona podczas prezentacji jest jednym z etapów przebiegu sieci?

2. Czy zostanie zrealizowany wniosek o rozbudowę oraz modernizację placu zabaw przy Przedszkolu Nr 1 w Brzezinach?

Burmistrz odpowiedziała, iż realizacja wniosku uzależniona będzie od możliwości finansowych Miasta. W marcu kiedy uwolnią się środki zostanie przygotowany budżet oparty na realnych możliwościach finansowych Miasta i wówczas – jeśli pozwolą na to środki - będzie można rozpatrywać w/w wniosek. Następnie poinformowała, iż Miasto złożyło wniosek na budowę placu zabaw w parku miejskim.

Odnosząc się do 1. pytania powiedziała, iż wybudowanie gazu oraz doprowadzenie kogeneracji nie wydaje się kierunkiem, który pomoże zadbać o czyste powietrze w mieście, ponieważ chętnych indywidualnych odbiorców na podłączenie się do sieci brakuje, a PEC nie posiada już mocy na zwiększenie ilości przyłączeń. Nie mówiąc już o sytuacji finansowej spółki.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który odczytał treść swojej interpelacji dotyczącej zaplanowania w budżecie środków na budowę parkingu na działce nr 2697/11 należącej do Miasta – interpelacja została złożona na piśmie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie zadał jeszcze 2. pytania:

1. Na jakim etapie znajdują się projekty budowy: skateparku, hali sportowej oraz OS-y?
2. Jakie są plany Miasta odnośnie przyłączenia ciepła oraz ciepłej wody do kamienic w centrum Miasta?

Pytania również zostały złożone na piśmie i stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny zwrócił uwagę, iż wspólnoty mieszkaniowe poniosły koszty w związku z opracowaniem projektów, a tymczasem Pani Burmistrz zdecydowała, iż kamienice w centrum miasta (ul. Staszica, Mickiewicza oraz Św. Anny) nie zostaną podłączone do ciepła z PEC-u.

Burmistrz odpowiedziała, iż wniosek na budowę skateparku będzie można składać dopiero w marcu br., natomiast odmowną decyzję o rozbudowie sieci podjął PEC, gdyż nie ma źródła aby podłączać nowych odbiorców (moc PEC-u wykorzystana jest już w 90%).

7. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż do Biura Obsługi Rady Miasta nie wpłynęła żadna odpowiedź na interpelację, gdyż radni nie złożyli żadnej interpelacji.

8. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich i prezesa Spółdzielni Socjalnej.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki, który zadał 2. pytania Pani Prezes TBS:

1. Czy TBS ma jakieś niewykonane wyroki eksmisyjne w związku z brakiem lokali socjalnych?
2. Dlaczego otrzymał pismo, które nie zostało datowane, ani podpisane przez osobę, która je przygotowała?

Pani Prezes odpowiedziała, iż spółka nie ma niewykonanych wyroków eksmisyjnych, natomiast dokument o którym mowa to draft, który winien zostać podpisany przez Zgromadzenie Wspólników tj. Burmistrza. Sama dokumentu nie podpisze, ponieważ nie jest do tego upoważniona - nie jest osobą publiczną, a obawia się, że dokument zaraz pojawiłby się na portalu społecznościowym.

Burmistrz odnosząc się do w/w wypowiedzi powiedziała, iż nie mogła podpisać w/w dokumentu, gdyż nie dysponuje dokumentami źródłowymi, które potwierdzałyby informacje w

nim zawarte. Dodatkowo Pani Prezes jest osobą publiczną i uzyskane przez nią dochody nie stanowią tajemnicy, gdyż ma obowiązek składania oświadczenia majątkowego.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który zapytał p.o. Prezesa PEC-u, czy spółka w dalszym ciągu zainteresowana jest doprowadzeniem gazu do przedsiębiorstwa oraz zasilania tym gazem sieci ciepłowniczej w Brzezinach?

P.o. Prezesa PEC Katarzyna Wijata odpowiedziała, iż PEC może byłby zainteresowany tylko należy pamiętać, iż w chwili obecnej spółka nie ma środków finansowych. Aby zapłacić zobowiązania za ubiegły rok trzeba było zaciągnąć kredyt obrotowy, natomiast w dniu wczorajszym podpisała umowę inwestycyjną z BGK, aby opłacić faktury (złożone w grudniu ur.) za zrealizowane inwestycje dotyczące budowy przyłączy i sieci ciepłowniczych w Brzezinach. Poinformowała, iż w roku ubiegłym PEC ze środków własnych wydał 800.000,00zł netto na wkład do kredytu w wysokości 1.500.000,00zł. Razem daje to 2.300.000,00zł. Spółka ma do spłacenia również kredyt zaciągnięty przez wcześniejszy Zarząd w BGK na budowę sieci na osiedlu Kwiatowym, który to będzie trzeba spłacać do lipca 2020 roku. Łączne zobowiązania z tytułu spłaty kredytów generują kwotę ponad 50.000,00zł miesięcznie. Kredyt podpisany wczoraj będzie do spłaty od lipca br. W związku z tym PEC musi mieć na koncie 300.000,00zł, aby zapłacić zobowiązania wynikające z kredytów. Na chwilę obecną spółka nie ma takich środków, a zaległe zobowiązania płaci ze środków, które wpływają od odbiorców. Być może spółka na marzec zamknie się kwotą 0,00zł. Trzeba jednak mieć na uwadze, że jeżeli spółka nie odłoży zimą środków to realizacja zaplanowanych inwestycji nie będzie możliwa.

Skonsumowanie umowy z gazownią i korzystanie z gazu pochłonie ogromne pieniądze. PEC może wszystko zrobić, jednak Miasto musi dać środki finansowe, ponieważ spółka nie ma środków, aby zagospodarować gaz. Należy mieć jednak na uwadze, że umowa z PSG zawarta jest tak naprawdę z jednym odbiorcą – PEC-em, który to musi ponieść konsekwencje umowy przyłączeniowej. Jeżeli zostanie wybudowana sieć gazowa, a nie będziemy z niej korzystać spółka będzie płacić ogromne kary. Doprowadzić to może do sytuacji, że PEC będzie musiał ogłosić upadłość, a Miasto będzie musiało przejąć jego długi. W związku z tym temat jest otwarty, jednak PEC potrzebuje dużego wsparcia.

Radny Daniel Zrobek zapytał, czy Pani Prezes otrzymała informację nt. kar umownych, jakie spółka musiałaby ponieść w przypadku rozwiązania umowy?

Pani Prezes odpowiedziała, iż umowa jest tak specyficznie skonstruowana, iż nie przewiduje odstąpienia od umowy przez PEC, jeżeli PSG podejmuje jakiegokolwiek działania. Oznacza to, że jeżeli PSG będzie realizować umowę PEC nie będzie mógł od niej odstąpić. Na chwilę obecną po spotkaniu, które odbyło się 14 stycznia br. spółka wystąpiła z zapytaniem jakie koszty poniosło do chwili obecnej PSG i jaka jest ewentualność zmniejszenia mocy, która została przewidziana w umowie przyłączeniowej. Spółka nie otrzymała jeszcze odpowiedzi. W związku z tym na chwilę obecną nie można powiedzieć, jakie są koszty odstąpienia od umowy.

Radny Dariusz Guzek zapytał, jakimi środkami musiałaby dysponować spółka, aby mogła przyłączyć się do sieci gazowej i nie ponosić konsekwencji wynikających z tytułu nie podpisania umowy przyłączeniowej?

Pani Prezes odpowiedziała, iż przy układzie kogeneracyjnym 3MW – około 13mln zł, natomiast jeśli byłaby możliwość dofinansowania to wówczas 50% tej kwoty. Na chwilę obecną do takiej mocy nie przewiduje się dofinansowania. Gdyby jednak nawet było przewidziane dofinansowanie to zwrot inwestycji przewidziany jest po 18 latach. Spółka na chwilę obecną nie jest w stanie ponieść takich obciążeń. Dodatkowo nie wiadomo, czy mogłaby zaciągnąć jeszcze jakiegokolwiek kredyt przy sytuacji finansowej, jaką poniosła tj. stracie. Nie ma jeszcze przygotowanych dokumentów finansowych, aby podać konkretną wysokość straty, niemniej jednak na listopad wstępnie była to kwota około 300.000,00zł na minusie.

W roku ubiegłym spółka wybudowała ponad 2.000mb sieci z mocą przyłączeniową około 350kW i przyłączono wówczas 19. odbiorców indywidualnych. Co ciekawe - w wyniku tego przyłączenia spadła sprzedaż PEC-u - spółka produkuje więcej ciepła, a sprzedaje mniej, ponieważ występują straty, które obecnie wynoszą około 13.000GJ. W/w straty spółka musi pokryć z własnych środków. Powodem powstawania strat jest to, iż duże odcinki sieci są niezagospodarowane np. na osiedlu Kwiatowym, gdzie jest tylko 3. odbiorców. PEC będzie podejmował działania, aby zachęcić mieszkańców w/w osiedla do przyłączenia, jednak nie można nikogo zmusić.

Najważniejszą jednak kwestią jest to, iż spółka ma wykorzystaną moc. Z dokumentów przygotowanych przez dział techniczny spółki jednoznacznie wynika, iż na koniec 2018 roku została już przekroczona zainstalowana moc. W związku z tym należy inwestować w źródło, jednak nie wiadomo, czy spółka będzie miała na to środki.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który powiedział, iż dziwi go dzisiejsze słowa Pani Prezes, gdyż zawsze była mowa, iż PEC jest "lokomotywą Miasta" i najlepiej prosperującą spółką Miasta. Dlaczego więc Rada Nadzorcza spółki nie informowała radnych o zaistniałej sytuacji?

Pani Prezes odpowiedziała, iż również działała w Radzie Nadzorczej, więc może powiedzieć, że pewne umowy dotarły do Rady spółki dopiero w chwili, gdy o nie poprosiła – m.in. umowę z PSG Rada Nadzorcza otrzymała dopiero w listopadzie, tak samo jak umowę z NFOŚ-em. Prezes spółki również zapewniał Radę Nadzorczą, że wszystko jest w porządku. Ponadto ostatniego dnia urzędowania poprzedni Prezes złożył do BGK wnioski o przekształcenie kredytu, który miał być wkładem do NFOŚ-u w kredyt inwestycyjny – co dało radnym sygnał, iż środki z NFOŚ nie zostaną skonsumowane i będzie trzeba zapłacić to ze środków własnych.

Pani Burmistrz dopowiedziała, iż w poprzedniej kadencji niejednokrotnie zadawali pytania, jednak nie otrzymywali odpowiedzi. Dodatkowo księgowość ze spółki została wyprowadzona do firmy zewnętrznej i nie było żadnych dokumentów. Dodatkowo w lutym ubiegłego roku aktem notarialnym zostały zmienione zapisy dotyczące aktu założycielskiego spółki, co wpłynęło na zmianę całej organizacji. W chwili obecnej planuje się wykonanie audytu, aby przedstawić Radzie Miasta rzeczywistą sytuację w spółce. W momencie podpisywania umowy przyłączeniowej z PSG, za którą zapłacono już I ratę w wysokości 68.000,00zł PEC dysponował gotówką w wysokości 2.200.000,00zł, a zakończył swoją działalność w listopadzie na minusie 2.200.000,00zł oraz stratą 300.000,00zł. Jest to informacja potwierdzona i podana na podstawie faktur i wstępnej oceny dokonanej przez firmę zewnętrzną. Po sporządzeniu bilansu i sprawozdania finansowego będziemy znać szczegóły.

Zdaniem Pani Burmistrz samo podłączenie do gazu nie oczyści powietrza w mieście, gdyż główny problem zanieczyszczenia są potencjalni odbiorcy indywidualni. Sieć wybudowana za 2mln zł nigdy nie zwróci się przy przyłączach 300kW. Natomiast nie ma narzędzi prawnych, aby zmusić właścicieli do przyłączania się do ciepła systemowego. W przyszłości można jedynie wypracować taką taryfę, aby była korzystna dla tych odbiorców. PSG nie podało informacji ilu mieszkańców zadeklarowało chęć podłączenia się do gazu, ani tym bardziej nie ma informacji na temat kosztu podłączenia się do gazu. Same warunki przyłączenia PEC otrzymał na spotkaniu w lutym br. – do tej pory do umowy nie było załączonych warunków. PSG nie zaproponował podłączenia ani zakładowi proszkującemu mleko, ani Lidl, Biedronce, czy oczyszczalni ścieków. Nie ma również projektu sieci gazowniczej na strefie inwestycyjnej. Państwowa Straż Pożarna nie wyraziła zgody na podpisanie umowy przyłączeniowej. W związku z tym Rada Miasta oraz mieszkańcy sami mogą przeanalizować korzyści oraz zagrożenia płynące z w/w inwestycji.

Następnie poinformowała, iż 68. mieszkańców skorzystało z programu PONE, w perspektywie będzie jeszcze OZE Podpisano 149. umów na montaż paneli fotowoltaicznych oraz pomp ciepła. W związku z tym w/w mieszkańców gaz już nie będzie interesował.

Radny Jakub Piątkowski zapytał, czy w spółce były działania, które były działaniami na szkodę spółki? Jednak wycofał swoje pytanie, gdyż uznał, że dopiero po wykonanym audycie będzie można odpowiedzieć na to pytanie.

Pani Prezes odpowiedziała, iż wstępnie dokumenty do audytu zostały przygotowane.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki, który powiedział, iż podczas spotkania z gazownikami przedstawiciel Zarządu jasno wyartykułował, iż nie interesują ich indywidualni odbiorcy tylko odbiorca strategiczny – tj. PEC.

Radny Daniel Zrobek zapytał, czy już wiadomo o ile wzrosła taryfa na ciepło?

Pani Prezes odpowiedziała, iż na chwilę obecną jeszcze nie wiadomo, jednak już teraz wiadomo, że w zakresie taryfy nie mogą wejść straty, które spółka wygenerowała w 2018 roku. W związku z tym najprawdopodobniej będzie to niższa kwota, niż ta, o którą wnioskowała spółka. Podkreśliła, iż należy pamiętać o tym, iż taryfa powinna zostać złożona dwa miesiące przed jej upływem, natomiast PEC do URE złożył taryfę w połowie grudnia. Skutkuje to tym, iż od listopada spółka pali nowym węglem zakupionym po wyższej cenie, co oznacza, że ponosi koszty, które nie są uwzględnione w sprzedaży ciepła oraz cenie ciepła. Oczywiście będzie to miało wpływ na sytuację finansową spółki.

Radny dodał, iż osobiście uważa, że gaz powinien zostać doprowadzony do Miasta, a PEC powinien być jednym z jego beneficjentów.

Radny zapytał również, „czy w ogóle wiemy, co mamy oraz co planujemy”?

Plany mogą być takie, jakie spółka posiada finanse – nie są one zbyt bogate – odpowiedziała Pani Prezes. W taryfę zostały wpisane: wykonanie przyłączy, na które spółka ma wydane warunki - ul. Okrzei, Żeromskiego, Sienkiewicza, Reformacka oraz pojedyncze przyłącza na osiedlu Kwiatowym, dokończenie budowy IV kotła, opomiarowanie taśmociągu, opomiarowanie kotłów z automatyzacją, budowa wagi samochodowej, natomiast na 2020 rok zakup samochodu serwisowego, do tego dochodzą zaplanowane remonty. Nie wiadomo jednak, czy na zaplanowane inwestycje oraz remonty PEC będzie miał środki.

Radny Daniel Szymczak zapytał dlaczego z wcześniejszych planów przyłączenia zostały odrzucone wspólnoty mieszczące się na ul. Staszica, Mickiewicza oraz Św. Anny?

Pani Prezes odpowiedziała, iż na chwilę obecną nie ma mocy, aby wydawać kolejne warunki. 3. wspólnoty, na które spółka wydała warunki położone są najbliżej sieci, a budowa przyłączy nie pociągnie tam dużych kosztów finansowych dla PEC-u. Poza tym są to odcinki mniej obciążone, do których można przyłączyć jeszcze kolejnych odbiorców. Kolejne warunki będą wydawane dopiero wówczas, gdy spółka będzie miała moc.

Radny Przemysław Maślanko zapytał, czy z punktu widzenia ekonomicznego Pani Burmistrz rozpatrywała możliwość podłączenia miasta pod inne źródło ciepła np. z Łodzi?

“Nigdy nie zgodzę się na to, aby własną spółkę położyć na łopatkę” - odpowiedziała Pani Burmistrz.

Radny Daniel Zrobek zapytał Prezesa Spółdzielni Socjalnej “Communal Service”:

1. Czy posiada upoważnienie od wszystkich członków spółdzielni, aby zapraszać inne samorządy do współpracy jako udziałowców spółdzielni,
2. Czy nowi udziałowcy mieliby wносить jakieś udziały?

Następnie Przewodniczący Rady poprosił dyrektorów placówek kultury oraz oświaty o przedstawienie propozycji zajęć dla dzieci podczas ferii.

Dyrektorzy placówek – Centrum Promocji i Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzącego „Świetlik” omówili „swoje” propozycje zajęć dla dzieci podczas ferii.

Pozostałe jednostki podczas ferii nie prowadzą dodatkowych zajęć.

Radna Małgorzata Polewczak poinformowała, iż stowarzyszenie, które prowadzi również włącza się w akcję zajęć dla dzieci w czasie ferii i przez 4-5 dni spróbują zorganizować dla dzieci bezpłatne zajęcia sportowe.

Radny Dariusz Guzek dopytał Prezesa Spółdzielni Socjalnej, czy ma już jakiś pomysł na likwidację przyzmy odpadów na ul. Łódzkiej oraz czy spotkanie z Eco-Regionem miało na celu pomoc Miastu w rozwiązywaniu tego problemu?

Prezes Spółdzielni odpowiedział, iż odpady należy niewątpliwie wywieźć. Z niecierpliwością czeka na wizytę przedstawicieli Eco-Regionu, gdyż nie ukrywa, że ma nadzieję na pomoc z ich strony.

Przewodniczący Rady Miasta zakomunikował, iż przyzmy śmieci należy bezwzględnie wywieźć i Eco-Region nie dołoży Miastu pieniędzy na ten cel, może jedynie wskazać kierunek jak możemy perspektywicznie w tym temacie działać.

Następnie radna Marieta Rdesińska zapytała Prezesa o szacowaną ilość odpadów do wywiezienia oraz przewidywany koszt tych działań.

Prezes „Communal Service” poprosił, aby na w/w pytanie odpowiedział Przewodniczący Rady Miasta, który pełni funkcję kierownika ds. gospodarowania odpadami i zarządza instalacjami znajdującymi się na ul. Łódzkiej 35.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w roku ubiegłym dokonał takiego szacunku i okazało się, że do wywiezienia jest około 3.500-4.000 ton. Wielkość tą należy pomniejszyć o 600 ton, które już wywieziono oraz powiększyć o ilość odpadów, którą zaczęła przybywać od 1 stycznia br.

W imieniu dyrektora CKF informację nt. zajęć dla dzieci na basenie w czasie ferii przedstawił Naczelnik Wydz. Zarządzania Jednostkami Grzegorz Kozieł.

9. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze województwa łódzkiego oraz miasta Brzeziny za 2017 rok.

Informację WIOŚ nt. stanu środowiska na obszarze województwa łódzkiego oraz miasta Brzeziny za 2017 rok przedstawiła Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek. W załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformowała również, iż w związku ze zmianą przepisów Rada Miasta nie ma już obowiązku rozpatrywania w/w informacji, tak to jak miało miejsce do tej pory.

Dyskusja.

Radny Przemysław Maślanko zapytał, czy możliwe jest, że duża część zanieczyszczeń napływa do Brzeziny z Łodzi, a jeśli tak to czy Brzeziny mogą starać się o odszkodowanie z tego tytułu?

Zastępca Naczelnika Wydz. RI odpowiedziała, iż wpływ z aglomeracji łódzkiej jest na pewno ogromny i zanieczyszczenia te kumulują się w Brzezinach chociażby z uwagi na ukształtowanie terenu. Samo udowodnienie, iż są to zanieczyszczenia z aglomeracji stanowi temat otwarty. Udowodnić raczej się nie da, gdyż nie da się zatrzymać powietrza w granicach miasta.

Jednocześnie podkreśliła, iż głównym powodem zanieczyszczenia Brzezin jest niska emisja, czyli brak podłączeń głównie kamienic ze ścisłego centrum miasta. Nie ma tam przewietrzania, ani podłączeń, za to są piece węglowe starej jakości. Komunikacyjne zanieczyszczenia również występują, jednak nie są one tak wielkie, jak te pochodzące z niskiej emisji.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał.

10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Brzeziny.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła pokrótce drogę, jaką przyjęty przez Radę Miasta projekt regulaminu przeszedł do chwili obecnej.

Wody Polskie negatywnie zaopiniowały przyjęty przez Radę Miasta projekt regulaminu wskazując szereg nieprawidłowości, które Miasto miało poprawić. Złożyliśmy zażalenie, które zostało uznane i projekt ponownie trafił do opiniowania i ponownie otrzymaliśmy postanowienie negatywne wskazujące 4. nieprawidłowości, z których 2. zostały uwzględnione w przedstawionym w dniu dzisiejszym projekcie regulaminu. W ocenie działu prawnego oraz kancelarii prawniczej, która prowadzi w/w sprawę nie ma konieczności wprowadzania do regulaminu tych 2. pozostałych zarzutów.

Następnie głos zabrał przedstawiciel Kancelarii Prawnej Jerzmanowski i Wspólnicy sp. k., który na zlecenie ZUK-u pomagał w przygotowaniu regulaminu oraz prowadzi w/w sprawę.

Głos zabrał radca prawny Maciej Łukaszewicz, który pokrótce szczegółowo omówił poszczególne zarzuty wskazane przez Wody Polskie oraz argumentację przemawiającą za przyjętym stanowiskiem.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek – nieobecny podczas głosowania
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Jakub Piątkowski - „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

13. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”, 1. - nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Brzeziny na 2019 rok.

Skarbnik Miasta Renata Bąk przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Małgorzata Polewczak - „za”
8. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
9. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
10. Daniel Szymczak - „za”
11. Daniel Zrobek - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Jakub Piątkowski - „za”
14. Marieta Rdesińska - „za”

Wynik głosowania:

14. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2019–2022.

Skarbnik Miasta Renata Bąk odczytała projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Jakub Piątkowski - „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

14. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia ze Związku Miast Polskich.

Sekretarz Miasta Brzeziny Grażyna Dziedzic przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrał radny Dariusz Guzek, który powiedział, iż w jego ocenie nie należy się izolować i warto mieć wszędzie przyjaciół, gdyż w jedności siła. Będąc członkiem ZMP Miasto będzie miało większą siłę przebicia. Kwota jest symboliczna, a warto mieć przyjaciół, aby móc wymieniać się doświadczeniami. W związku z powyższym będzie głosował „przeciw”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki stwierdził, iż okoliczne miasta nie uczestniczą w takich związkach, a prężnie się rozwijają. W związku z tym stanowczo zagłosuje „za”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy przypadku gdy Rada Miasta podejmie negatywną decyzję dotyczącą wyjścia z ZMP Pani Burmistrz przewiduje wstąpienie do innego związku o charakterze bardziej lokalnym, który przynosiłby Miastu wymierne korzyści, gdyż argumenty radnego D. Guzka mają swoje uzasadnienie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż wyjazdy poprzedniego Burmistrza do ZMP nie przyniosły żadnych wymiernych korzyści. Uważa, iż należy skupić się na organizacjach, które będą pomagały Miastu pozyskiwać środki – np. Stowarzyszenie Mroga.

Radny Daniel Zrobek dopowiedział, iż w ostatnich 2. latach około 15. miast również zdecydowało się wystąpić z ZMP. Uczestnictwo w ZMP ani nie szkodzi, ani nie przynosi korzyści Miastu, a zabiera pieniądze oraz cenny czas Pani Burmistrz.

Głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „przeciw”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „przeciw”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Jakub Piątkowski - „za”
8. Małgorzata Polewczak - „przeciw”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz – „wstrzymujący się od głosu”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak – „przeciw”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

9. – „za”,
4. – „przeciw”,
1. – „wstrzymujący się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Poinformowała, iż wysokość bonifikaty pozostawiona została do decyzji Rady Miasta.

Z uwagi, iż radni nie mieli żadnych pytań Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

Przewodniczący komisji Jakub Piątkowski poinformował, iż Komisja Finansowo-Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wysokością bonifikaty na poziomie 80%.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący komisji Daniel Zrobek poinformował, iż Komisja Rozwoju Gospodarczego również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wysokością bonifikaty na poziomie 80%.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki zakomunikował, iż był zwolennikiem daleko idącej zmiany w tym zakresie, jednak z uwagi, iż dwie komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały 80% wysokość bonifikaty, a tym samym zmniejszono wysokość opłaty (w stosunku do pierwotnego projektu), którą mieszkańcy będą musieli zapłacić przy przekształceniu dlatego będzie głosował „za”.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI poprosiła o naniesienie autopoprawki - w §.2 pkt 2.- wyraz „za” zastąpić należy wyrazem „na”.

Nowe brzmienie §.2 pkt 2. *„złożenie przez właściciela nieruchomości oświadczenia, że lokal, z którym związany był udział w użytkowaniu wieczystym, jest lokalem faktycznie wykorzystywanym wyłącznie na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.”.*

Przewodniczący Rady Miasta w związku z pozytywną opinią dwóch komisji Rady Miasta Brzeziny złożył wniosek formalny o uzupełnienie treści uchwały poprzez wpisanie 80% bonifikaty od opłaty jednorazowej.

Wynik głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez Przewodniczącego Rady Miasta:

14. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Wniosek formalny został jednogłośnie przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały z wprowadzoną zmianą.

Głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczak - „za”
7. Jakub Piątkowski - „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

14. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego "Posilek w szkole i w domu" na lata 2019 – 2023".

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brzezinach Teresa Kwiecień przedstawiła projekt uchwały - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Jakub Piątkowski - „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

14. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego w celu udzielenia wsparcia w ramach wieloletniego rządowego programu "Posilek w szkole i w domu" na lata 2019-2023.

Kierownik MOPS-u Teresa Kwiecień przedstawiła projekt uchwały - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Z uwagi, iż radni nie mieli pytań Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek – nieobecny podczas głosowania
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Jakub Piątkowski - „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

13. – „za”, 0. – „przeciw”, 0. – „wstrzymujących się od głosu”, 1. - nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków na świadczenia w formie posiłku oraz świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem rządowym "Posilek w szkole i w domu" na lata 2019 – 2023.

Kierownik MOPS-u Teresa Kwiecień przedstawiła projekt uchwały - w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczyk - „za”
7. Jakub Piątkowski – „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

14. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

10.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu działań prozdrowotnych dla mieszkańców Miasta Brzeziny na lata 2019- 2021.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Uzależnień Krzysztof Kotynia przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki, który powiedział, iż jego zdaniem „nasze działanie nie jest kompatybilne z przepisami wyższej instancji - chodzi o uzależnionych”. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie ma narzędzi do podejmowania categorycznych działań w stosunku do osób uzależnionych, gdyż muszą oni sami wyrazić zgodę na leczenie lub w ostateczności należy uzyskać sądowy nakaz.

Radna Dorota Sobińska-Chruścielewska powiedziała, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Wiceprzewodniczącego, iż MKRPA nie ma narzędzi prawnych. Komisja ma wszystkie środki,

aby pomóc osobie, która chce takiej pomocy, jednak nikt nie jest w stanie zmusić osoby uzależnionej do podjęcia leczenia, jeżeli sama nie podejmie takiej decyzji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odparł, iż nie zgadza się z tym stwierdzeniem, gdyż bardzo często bywa tak, iż osoba uzależniona nie chce podjąć leczenia i wówczas cierpi na tym rodzina i nikt nie może nic zrobić.

Radni nie mieli więcej pytań.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „wstrzymujący się od głosu”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko – nieobecny podczas głosowania
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczak - „za”
7. Jakub Piątkowski – „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”
10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

- 12. – „za”,
- 0. – „przeciw”,
- 1. – „wstrzymujący się od głosu”,
- 1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

10.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/360/2018 Rady Miasta Brzeziny z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Burmistrza Miasta Brzeziny, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji.

Naczelnik wydz. ZJ Grzegorz Koziół przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli więcej pytań.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

1. Tadeusz Barucki - „za”
2. Adam Durański - „za”
3. Dariusz Guzek - „za”
4. Grzegorz Maślanko - „za”
5. Przemysław Maślanko - „za”
6. Marek Matyszczak - „za”
7. Jakub Piątkowski – „za”
8. Małgorzata Polewczak - „za”
9. Marieta Rdesińska - „za”

10. Krzysztof Sienkiewicz - „za”
11. Dorota Sobińska-Chruścielewska - „za”
12. Anna Sokołowska - „za”
13. Daniel Szymczak - „za”
14. Daniel Zrobek - „za”

Wynik głosowania:

- 14. – „za”,
 - 0. – „przeciw”,
 - 0. – „wstrzymujących się od głosu”,
- Uchwała została jednogłośnie podjęta.

8. Wolne wnioski i sprawy różne.

Głos zabrał radny Przemysław Maślanko, który poprosił w imieniu dzielnicowego, aby wszyscy mieszkańcy oznakowali swoje posesje, gdyż w razie potrzeby ułatwi to szybszy dojazd do posesji. Zaproponował, aby taką informację zamieścić w BIS-ie.

Drugą poruszoną sprawą była organizacja spotkania w sprawie budowy hali sportowej – radny zaproponował, aby w/w spotkanie odbyło się 19 lutego o godz. 16⁰⁰.

Radna Małgorzata Polewczak w imieniu mieszkańców zapytała, czy projektem dotyczącym wymiany oświetlenia z programu SOWA objęta zostanie również ul. Słoneczna, czy powstaną tam jakieś nowe punkty oświetlenia?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż projekt zostanie przeanalizowany, gdyż Miasto chciałoby objąć w/w projektem nie tylko wspomnianą ul. Słoneczną, ale również Przemyslową i Wodociągową. Po uwolnieniu środków w marcu wiadomo będzie, jakimi środkami Miasto będzie dysponować.

Radny Daniel Zrobek poprosił Panią Prezes TBS-u o komentarz odnośnie dokumentów, które przekazała Radzie Miasta dotyczących podłączenia budynków wielorodzinnych do ciepła systemowego oraz zwrotu zabezpieczenia finansowego kredytów spółki zaciągniętych na budowę bloków przy ul. Bohaterów Warszawy 5a i 5b.

Prezes TBS-u powiedziała, iż od czerwca 2018 roku, kiedy to spółka po raz pierwszy wyszła na plus BGK zaczął nieco inaczej „patrzeć” na spółkę i w związku z tym podjęto starania o zwrot zabezpieczenia finansowego, które zostało złożone 3. lata wcześniej. Negocjacje w tej sprawie trwały do listopada ubiegłego roku. Pani Burmistrz otrzymała komplet dokumentacji wraz z korespondencją. BGK gotowy jest zwolnić spółce środki w wysokości 300.000,00zł, pod warunkiem wykorzystania ich na konkretne inwestycje związane z remontami i utrzymaniem w dobrym stanie technicznym majątku spółki. Wyrazili wstępną zgodę na zaproponowane lokalizacje - m.in. na ul. Moniuszki 12, na które bank zgodził się refundować koszty remontu, który już został tam wykonany. Dotyczy to również remontów, które już spółka wykonała lub ma w planie wykonać – poniesione koszty zostaną zrefundowane po przedstawieniu faktur i potwierdzeń zapłaty z konta. BGK postawił jednak dwa warunki. Na TBS-ie ciąży kredyt z 2003 roku na budowę Bohaterów Warszawy A, który obecnie sięga około 760.000,00zł (z zabezpieczeniem Miasta na 1.008.000,00zł) oraz drugi kredyt z 2011 roku o obecnej wartości około 700.000,00zł (zabezpieczenie Miasta 450.000,00zł). BGK zgodził się aby Rada Miasta uchylili dwie uchwały dotyczące zabezpieczenia – z 2003 oraz 2011 roku przenosząc ciężar zabezpieczenia z 2003 roku zabierając do wysokości obecnie funkcjonującego zadłużenia i przełożenie tych pieniędzy na kredyt z 2011 roku. Nie ma tu żadnego zagrożenia, gdyż oba kredyty spłacane są w terminie. Drugi postawiony warunek to pewnego rodzaju zabezpieczenie poprzez wpłacanie przez najemców z Bohaterów Warszawy A i B czynszu na dwa konta – obliczono, że zabezpieczenie wysokości rat w jednej lokalizacji stanowi nieco ponad 70%

czynszu, zaś w drugiej lokalizacji 81% i na takie wysokości procentowe BGK wyraził zgodę. Oznaczałoby to, że mieszkańcy będą wpłacali część wyliczonej kwoty na konto techniczne TBS-u w BGK, a 81% wyliczonej kwoty bezpośrednio na konto BGK. Bank w ten sposób będzie zabezpieczał sobie w/w kwotę bezpośrednio od najemców. Co omija ryzyko pogorszenia się sytuacji finansowej spółki i utratę przez nią płynności finansowej. Wypracowane zostały już teksty aneksów. Wszystkie dokumenty zostały złożone u Pani Burmistrz i Pani Prezes miała nadzieję, że stosowne uchwały pojawią się na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Radny Daniel Zrobek dopytał, czy najemcy obu bloków wyrazili zgodę na podział czynszu na dwie kwoty?

Prezes TBS-u odpowiedziała, iż nie ma prawa o to pytać najemców do momentu, aż uzyska zgodę Rady Miasta. Niemniej jednak takie pismo zostało już przygotowane.

Radny zapytał Panią Burmistrz, czy podjęto już jakieś działania w tej sprawie, czy może wydano opinie prawną?

Nie ma jeszcze opinii prawnej. Burmistrz wystąpiła do Pani Prezes o przesłanie korespondencji z BGK odnośnie zwolnienia tych środków. Dokumenty otrzymała i będą teraz analizowane, gdyż jako przeznaczenie środków zostały wskazane remonty, które już wykonano, natomiast nie ma planu remontów na ten rok. Dodatkowo w piśmie BGK wskazuje, iż powinny zostać podpisane umowy z najemcami zmieniające warunki najmu.

Pani Burmistrz sprostowała wypowiedź Pani Prezes, iż 450.000,00zł było w 2003r., natomiast w 2011r. było 1.008.000,00zł.

Z działem prawnym zostanie ustalone, czy jest możliwość przeznaczenia zabezpieczenia na działania inne, niż zabezpieczenie kredytu wskazane w umowie zawartej z BGK.

Następnie głos zabrał radny Dariusz Guzek, który zapytał, czy jest możliwość aby Miasto podpisało umowę na odbiór rannych zwierząt. Funkcjonuje Ośrodek Rehabilitacji Zwierząt Dzikich, jednak Miasto musi mieć podpisane z nimi porozumienie, aby odebrali ranne zwierzę.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż Miasto ma w swoim zakresie opiekę nad psami i kotami, niemniej jednak przyjrzy się temu problemowi.

Radny Daniel Zrobek powracając do tematu TBS-u zapytał, czy określono ramy czasowe, do kiedy TBS ma podpisać aneksy z mieszkańcami oraz ostatecznie umowę z BGK?

Prezes TBS-u odpowiedziała, iż aby umowa z BGK doszła do skutku w dniu dzisiejszym Rada Miasta powinna podjąć stosowne uchwały. W dniu dzisiejszym jedzie na spotkanie do BGK i ustali, czy bank przesunie jeszcze termin o miesiąc. Trudno jest powiedzieć, gdyż przechodzi to przez departament prawny oraz dyrekcję banku, a należy pamiętać, iż TBS jest w dalszym ciągu w departamencie kredytów trudnych.

Dopowiedziała, iż wszystkie dokumenty poza korespondencją z bankiem złożyła do Pani Burmistrz 3 stycznia br., zaś prośbę o uzupełnienie otrzymała 23 stycznia br. i tego samego dnia korespondencja znalazła się w Urzędzie Miasta.

Burmistrz odpowiedziała, iż w dokumentach nie ma określonego terminu do kiedy należy podjąć uchwałę, natomiast podjęcie w/w uchwały musi zostać poprzedzone analizami prawnymi oraz finansowymi. Dlatego nie udzieliła jeszcze odpowiedzi na pismo. Podkreśliła, iż spółka nie podpisała aneksów z najemcami, a dodatkowo Pani Prezes nie poinformowała, iż środki z zabezpieczenia zostaną przeznaczone na refundację poniesionych kosztów remontów. W związku z tym dokumenty powtórnie zostaną przeanalizowane.

Prezes TBS-u odpowiedziała, iż nie ma możliwości podpisania aneksów bez podjęcia przez Radę Miasta stosownych uchwał oraz przez Panią Burmistrz aneksów kredytowych, ponieważ aneksy z najemcami będą nieważne, gdyż nie będą miały żadnej podstawy prawnej.

Dodała, iż przekazała informację nt. remontów wykonanych w 2018 roku, jak również plany remontowe na ten rok. Spółka szybciej otrzyma środki na refundację, niż na remont, gdyż BGK postawił warunek, iż faktury muszą być zapłacone i przedstawione do banku.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta, który zadał 2. pytania:

1. Czy jest możliwość, aby Burmistrz spotkała się z radnymi i przedstawiła priorytety Miasta w ramach działań oraz dalszych decyzji finansowych?
2. Czy Pani Burmistrz przeanalizowała możliwość wprowadzenia nowego regulaminu przekształcania w odrębną własność mieszkań?

Wiceprzewodniczący poprosił również o podjęcie działań mających na cel usunięcie slumsów znajdujących się na ul. Waryńskiego, które negatywnie wpływają na wizerunek Miasta, zwłaszcza, że w pobliżu znajduje się nowy budynek supermarketu.

Burmistrz odpowiedziała, iż wspólnie z radnymi będą ustalać priorytety. W jej ocenie są to głównie stan dróg i budownictwo socjalne, którego w ogóle w mieście nie ma. Kolejnym ważnym priorytetem jest stworzenie nowych miejsc pracy poprzez utworzenie strefy inwestycyjnej – będzie to jednak temat odrębnego spotkania planowanego na luty br.

Regulamin, o którym mowa został stworzony, jednak nie wszedł w życie – będzie trzeba do niego powrócić.

W marcu po uwolnieniu wolnych środków i stworzeniu realnego budżetu wspólnie zostaną ustalone priorytety.

Głos zabrał radny Daniel Zrobek, który zapytał, czy do radnych dotarło pismo, w którym przedstawił, w jaki sposób kalkulowane są oszczędności względem kredytu i względem uzyskania możliwości umorzenia 10% kapitału kredytu zgodnie z przyjętymi kryteriami programu organizowanego przez NFOŚiGW?

Wyjaśnił, iż *“blisko 200tys. zł jest oszczędności, 182tys. zł rata oraz możliwość umorzenia blisko 300tys. zł. W związku z powyższym na obecną chwilę przy oprocentowaniu sięgającym blisko 1% nie byliśmy w stanie niczego lepszego zaradzić”*.

Wiceprzewodniczący odparł, iż takie pismo do niego wpłynęło.

Pani Burmistrz stwierdziła, iż potwierdza to jedynie, że podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na SOWĘ było jak najbardziej zasadne.

Głos zabrał ponownie radny Dariusz Guzek, który podziękował Pani Burmistrz za zlecenie napraw ubytków w drogach na terenie miasta.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu mieszkance ul. Reformackiej 2/4, która poruszyła 3.kwestie:

1. “Kopącego” Sanepidu, który uniemożliwia mieszkańcom pobliskich bloków otwieranie okien,
2. Uszkodzenia ocieplenia bloku podczas zakładania kostki przez firmę działającą na zlecenie Miasta – sprawa była kilkakrotnie zgłaszana przez członka zarządu wspólnoty, jednak do chwili obecnej nie uzyskał żadnej odpowiedzi.
3. Poprosiła w imieniu mieszkańców, aby na skwerku w mniej widocznym miejscu postawić pojemnik na psie odchody.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż Sanepid nie podchodzi pod jurysdykcję Miasta, jednak z tego co wie wpłynął wniosek o podłączenie w/w jednostki do PEC-u.

Zarządcą bloku przy ul. Reformackiej 2/4 jest TBS i to on powinien zgłaszać takie sprawy do Urzędu Miasta. Do chwili obecnej nie wpłynęło żadne pismo w tej sprawie.

Po wygospodarowaniu środków Miasto zakupi pojemnik na psie odchody i zamontuje go, aby właściciele psów mogli z niego korzystać.

Radny Daniel Szymczak poinformował, iż jeden z takich pojemników znajduje się na ul. Przechodniej i zachęca mieszkańców, aby z niego korzystali.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż z uwagi, że pojemnik na Pl. Jana Pawła II nie spełnia swojej funkcji można byłoby zmienić jego lokalizację i tym samym spełnić prośbę mieszkańców.

Radny Daniel Szymczak zaapelował do radnych, aby pochylili się nad prośbą Pani Prezes TBS-u i podjęli uchwałę, o którą prosi w przekazanych dokumentach.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli otrzyma bilans spółki za zeszły rok i potwierdzi się, że jest ona w dobrej kondycji finansowej to jak najbardziej przychyli się do podjęcia takiej uchwały.

Następnie dopytała, czy Pani Prezes rozpatrywała możliwość zaproponowania najemcom lokali bloków przy ul. Bohaterów Warszawy ich wykupienie?

Prezes TBS-u odpowiedziała, iż na chwilę obecną nie ma takiej możliwości, gdyż są to partycypanci i nic w tej kwestii w przepisach się nie zmieniło.

Na zakończenie w/w punktu Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnych o pismach, które wpłynęły do Biura Obsługi Rady Miasta.

11. Zakończenie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko zamknął VII sesję Rady Miasta Brzeziny o godz. 13³³.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na nośniku DVD opisane w następujący sposób „VII sesja Rady Miasta Brzeziny z 31.I.2019r.”, przechowywane w Biurze Obsługi Rady Miasta oraz publikowane na stronie internetowej pod adresem: <https://www.youtube.com/watch?v=c9tbsyrfqgo>.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Maślanko