

MIASTO BRZEZINY

Zamawiający:

Miasto Brzeziny, 95-060 Brzeziny, ul. Sienkiewicza 16, woj. łódzkie, pow. brzeziński tel. (0-46) 874-77-41, fax. (0-46) 874-27-93, NIP. 833-00-05-565, REGON 750148615, e-mail: rgi@brzeziny.pl, Adres, siedziba: Urząd Miasta 95-060 Brzeziny, ul. Sienkiewicza 16

Znak: RI.271.27.2020

Brzeziny, dnia 17.11.2020 r.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie miasta Brzeziny.

Miasto Brzeziny, 95-060 Brzeziny, ul. Sienkiewicza 16 działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) udziela odpowiedzi na zadane pytania i jednocześnie dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Odpowiedzi na pytania

Pytanie nr 1

Prosimy o informacje o sposobie postępowania lub możliwości zmian, w przypadku sytuacji nietypowych konfiguracji, dla których spełnienie wymagań obliczeń fotometrycznych opisanych w normie jest niewykonalne. Wspomniane konfiguracje to sytuacje opisane w pliku "Zał. 3- Inwentaryzacja latarni wg numeracji na mapie z latarniami", w których wartość modułu opisana w kolumnie "Odległość między słupami (m)" wynosi powyżej 50m. Dodatkowo dla słupa 528 zapisana jest "Odległość między słupami (m)" 110m – prosimy o potwierdzenie, że obliczenia mają być zrobione dla odległości 35m ponieważ w takiej odległości są słupy betonowe na tej ulicy.

Prosimy również o dopuszczenie zmiany klasy oświetleniowych dla słupów

- 115, 129 – 131, 366-367 – na klasę P4 - ze względu na niską wysokość wysięgnika nie ma możliwość uzyskania klas M6
- 552 – na klasę P3 – ze względu na niską wysokość wysięgnika nie ma możliwość uzyskania klas M5
- 891 – 894 – na klasę C5 ze względu na to, iż nawierzchnia drogi jest z kostki brukowej na której nie ma możliwości pomierzenia klasy luminancyjnej M5

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż dla odległości pomiędzy słupami powyżej 50 m należy wykonać obliczenia dla połowy tej odległości, a dla słupa 528 odległość 35 m.

115, 129 – 131, 366-367 – dopuszcza się klasę P4

552- dopuszcza się klasę P3

891 – 894 – słupy dotyczą ulicy Staszica i zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3 pkt. a), należy zastosować klasę C5.

Pytanie nr 2

W projekcie w pkt. 5. Wymagane parametry dla opraw led użytych przy modernizacji oświetlenia jest zapis „nominalny strumień świetlny, bryła fotometryczna, napięcie i natężenie prądu zasilania, moc nominalna oraz sprawność lm/W musi być potwierdzona poprzez dostarczenie raportu LM-79 - raporty mają być wykonane przez akredytowane laboratorium”. Prosimy o potwierdzenie, że należy złożyć przykładowe raporty dla każdego rozmiaru opraw z uwzględnieniem największej ilości LED i najwyższego prądu sterowania zastosowanego w obliczeniach.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy złożyć przykładowe raporty dla każdego rozmiaru opraw z uwzględnieniem największej ilości LED i najwyższego prądu sterowania zastosowanego w obliczeniach.

Pytanie nr 3

W stosunku do umieszczonego w dokumentacji przetargowej dokumentu „projekt budowlany sierpień 2020” zwracamy się z następującymi pytaniami

a) W projekcie znajduje się „3. Zestawienie zbiorcze dla wymiany istniejących opraw” w postaci Tabeli 3. Z tej tabeli zostały wybrane wiersze podane poniżej

ulica	szerokość pasa drogi	nawierzchnia drogi	klasa oświetlenia	LICZBA OPRAW	MOC OPRAWY /W/	MOC WSZYSTKICH OPRAW /W/	WYMIANA WYSIĘGNIKÓW
Chryzantem	6	kostka	M6	2	34	68	0
Polna	5	grunt	M6	5	34	170	0
Polna	5	grunt	M6	4	34	136	0
Polna	5	grunt	M6	3	34	102	0
Polna	5	grunt	M6	4	34	136	4
Południowa	5	grunt	M6	11	34	374	11
Południowa	5	grunt	M6	8	34	272	8
Południowa	5	grunt	M6	4	34	136	4
Sasank	5	kostka	M6	3	34	102	0
Staszica	8	kostka	M5	4	34	136	0
Wyszyńskiego	5	kostka	M6	18	34	612	0

Zarazem w SIWZ znajduje się zapis

„Wykonawca przed przystąpieniem do montażu przedmiotu zamówienia, przedstawi do akceptacji Zamawiającego, obliczenia fotometryczne oświetlenia ulicznego potwierdzające właściwy dobór opraw wg przyjętej klasyfikacji i parametrów drogi. Obliczenia należy dokonać w ogólnodostępnym programie typu np. Dialux, Relux. Wraz z obliczeniami należy przedłożyć karty katalogowe wraz z plikami rozsyłu światła ldt. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wezwania Wykonawcy do przedstawienia dokumentów, o których mowa powyżej, na każdym etapie trwania umowy, a także przed podpisaniem umowy.”

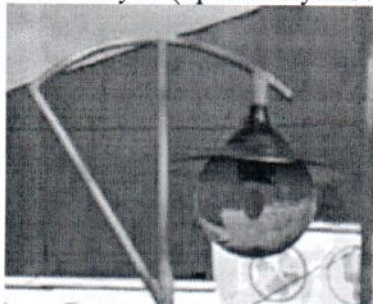
Informujemy, że w projekcie znajduje się błąd. Przeprowadzenie obliczeń luminacji dla klas oświetleniowych M6 oraz M5 przy pomocy ogólnodostępnych programów typu Dialux lub Relux jest niemożliwe dla nawierzchni określonych jako kostka lub grunt. Programy te nie zawierają parametrów odbicia światła przez kostkę lub grunt, więc nie jest możliwe obliczenie oświetlenia odbitego (luminancji). Przybliżone obliczenia są akceptowalne na etapie audytu. Nie mogą być zaakceptowane na etapie dokumentacji projektowej, szczególnie w odniesieniu do instalacji odpowiadającej za bezpieczeństwo – a taką jest oświetlenie uliczne. Informujemy, że obliczenia oświetlenia są możliwe do weryfikacji pomiarowej zgodnie z przywołaną w dokumentacji technicznej normą „PN-EN 13201-4:2016 Oświetlenie dróg: - Metody pomiaru efektywności oświetlenia” i przeprowadzone na podstawie błędnych przesłanek muszą prowadzić do błędnych wyników, które można zweryfikować pomiarem na przykład w trakcie analizy przyczyn wypadku drogowego. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o parametry nawierzchni, które mają być przyjęte do obliczeń wraz z uzasadnieniem wyboru tych parametrów. Uzupełnienie powinno być na tyle skuteczne, aby obliczenia oświetlenia mogły być pozytywnie zweryfikowane pomiarami. Informujemy, że proste przypisanie

parametrów nawierzchni R3 do tych ulic zostanie potraktowane jako świadoma próba wprowadzenia zagrożenia w ruchu drogowym i w takim wypadku podejmiemy stosowne działania prawne.

b) W projekcie znajdują się zapisy wykluczające uczciwą konkurencję. Zapisy poniżej: „oprawa powinna posiadać certyfikat wydany przez laboratorium badawcze posiadające akredytację na terenie UE Certyfikat potwierdzający jej wykonanie według norm europejskim, potwierdzający spełnienie deklarowanych parametrów elektrycznych i stosowanie systemu zarządzania jakością procesów produkcji, np. certyfikat ENEC PLUS,”
oraz

”

- ze względów estetycznych na placu Jana Pawła II oprawy muszą być stylistycznie podobne do aktualnie zainstalowanych (oprawa stylizowana z kloszem wypukłym):



oraz

„Ze względów konserwacyjnych wszystkie zastosowane oprawy muszą pochodzić od jednego producenta”

Informujemy, że spośród wszystkich producentów posiadających certyfikat ENEC PLUS nie znajdziemy ani jednego posiadającego w swojej ofercie opisane w dokumentacji projektowej „oprawy stylizowane”. Wnosimy o poprawienie błędnych zapisów w dokumentacji projektowej na zapisy możliwe do zrealizowania.

c) W projekcie znajduje się zapis

„zestawienie opraw w projekcie jest przykładowe. Wykonawca ma za zadanie dobrać moce opraw, aby uzyskać właściwe parametry oświetlenia ulic oraz wymagany bilans mocy – moc deklarowana poniżej 53,742 kW. Dobór opraw wymaga akceptacji Zamawiającego.”

Nie zostały określone kryteria, na podstawie których Zamawiający będzie dokonywał akceptacji. Po raz kolejny dokumentacja projektowa wprowadza zapisy mające na celu ograniczenie uczciwej konkurencji a takie działania są nie do zaakceptowania w trakcie przetargu publicznego opartego na PZP. Wnosimy o poprawienie błędnych zapisów w dokumentacji projektowej i podanie kryteriów na podstawie których Zamawiający będzie „dokonywał akceptacji” zaoferowanych opraw.

Odpowiedź na pkt. a): Zamawiający zmienia klasy oświetlenia z M6 na P4, natomiast dla ulicy Staszica należy zastosować klasę C5.

Tym samym Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź na pkt. b): Zgodnie z dokumentacją projektową oprawy na Placu Jana Pawła II oraz na ul. Staszica nie wymagają certyfikatu ENEC PLUS. Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 dokonuje zmiany zapisów SIWZ odnośnie wymaganego certyfikatu.

Odpowiedź na pkt. c): Zamawiający w projekcie określił minimalne parametry opraw i na tej podstawie będzie dokonywał oceny spełnienia poszczególnych wymogów.

Pytanie nr 4

Czy zapisy dokonane w SIWZ dotyczącym wymiany oświetlenia na podstawie poniższych zapisów nie zawierają wad prawnych, a także w znacznym stopniu nie ograniczają konkurencji prosimy o ustosunkowanie się do zapisu oraz odpowiedzi na poniższe uzasadnienia zapisu i wymogu dostawy i montażu opraw posiadających certyfikat ENEC PLUS

- a) Dlaczego przy opisie zamówienia zamawiający posługuje się nazwą własną wymaganego certyfikatu i czy zapis taki nie wpływa na znaczne ograniczenie konkurencji i dostępu do zamówienia wielu firmom. .
- b) czy zamawiający wziął pod uwagę zapis art.29. ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.(KIO z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. KIO 2279/16) – analogicznie do nazwy własnej użytej w SIWZ - ENEC
- c) w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający?
- d) Jakie kluczowe (wybrane przez zamawiającego) parametry nie gorsze od referencyjnego (np. wydajność, wygląd) będzie brał pod uwagę zamawiający prosimy o precyzyjne wskazanie przez zamawiającego parametrów, których spełnienie skutkować będzie uznaniem danego produktu za równoważny
- e) Dlaczego zamawiający nie wskazał kluczowych parametrów wykazania równoważności obowiązek ten spoczywa na zamawiającym.
- f) Dlaczego Zamawiający żąda przedstawienia w tym zakresie wskazanych przez siebie środków dowodowych jak np. przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność ENEC PLUS i czy działanie takie nie stanowi rażącego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (zob. np. wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r. sygn. KIO 709/15; wyrok KIO z z dnia 12 grudnia 2008 r. sygn. KIO/UZP 1391/08; wyrok KIO z dnia 27 września 2011 r. sygn. KIO 1961/11) a zamawiający nie ma prawa ograniczać wykonawcy odnośnie sposobu wykazania równoważności oferowanego świadczenia (np. wyrok KIO z 30 września 2010 r. sygn. KIO 2041/10; też: wyrok KIO z z dnia 12 grudnia 2008 r. sygn. KIO/UZP 1391/08, wyrok KIO z dnia 24 lutego 2017 r. sygn. KIO 265/17).
- g) Dlaczego zamawiający ogranicza wykonawcom katalog dowodów za pomocą których wykazywać będą oni równoważność oferowanych produktów?
- h) Proszę o wskazanie w zapisie SIWZ możliwości wykazania równoważności ofertowanych przez wykonawcę produktów a wykazaniem spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego bez certyfikatu ENEC plus opartego na nawie własnej i czy zapis ten nie stanowi wady?
- i) Czy żądanie przedstawienia dokumentów, o których mowa w § 13 Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. 2016 r., poz. 1126) określa rodzaj nazwy własnej ENEC – prosimy w wskazanie zapisu w ustawie nakładającej na zamawiającego taki obowiązek w związku z zapytaniami zawartymi powyżej jeżeli tak w jakim stopniu jest takie stanowisko różne od powołanych w pytaniach powyżej wyroków
- j) Czy zamawiający w związku z wcześniej zadanymi pytaniami postępowanie, w którym zamawiający postawił tego rodzaju ograniczenia w sposobie wykazywania równoważności oferowanych produktów, jest wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy

niepodlegającej unieważnieniu, i czy w związku z tym nie powinno zostać unieważnione przez zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opisał, że „oprawa powinna posiadać certyfikat wydany przez laboratorium badawcze posiadające akredytację na terenie UE Certyfikat potwierdzający jej wykonanie według norm europejskim, potwierdzający spełnienie deklarowanych parametrów elektrycznych i stosowanie systemu zarządzania jakością procesów produkcji, np. certyfikat ENEC PLUS.” W opisie tym nie ma zapisane, że wymagany jest tylko i wyłącznie certyfikat ENEC PLUS a jedynie został On podany jako przykładowy. Zamawiający doprecyzowując ten wymóg zmienia zapis na:

Oprawa powinna posiadać certyfikat wydany przez laboratorium badawcze posiadające akredytację na terenie UE Certyfikat potwierdzający jej wykonanie według norm europejskim, potwierdzający spełnienie deklarowanych parametrów elektrycznych i stosowanie systemu zarządzania jakością procesów produkcji. Certyfikat ten ma potwierdzać wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny.

Tym samym Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 5

W dokumentacji STWiOR w rozdziale III w pkt. 2 podano, że do zasilenia opraw należy zastosować kable energetyczne YKY 2x2,5 mm². W „projekcie budowlanym” natomiast do zasilenia opraw wskazano przewody YDY 2x2,5mm², a w Przedmiarze przewody YDY 3x2,5mm². Prosimy Zamawiającego o wskazanie poprawnego rodzaju przewodu, którym należy zasilic oprawy.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zastosowania przewodów YDY 3 x 2,5 mm².

Pytanie 6

W dokumentacji technicznej (projekt budowlany) Zamawiający informuje, że „należy zapewnić wywóz i utylizację materiałów z demontażu z tym, że równocześnie należy uzgodnić z Urzędem Miasta Brzeziny jakie materiały będą podlegały zwrotowi Inwestorowi”, „Uzgodnić z Inwestorem zakres i sposób, miejsce zwrotu materiałów pozyskanych z demontażu”, „Wykonawca zabezpieczy właściwe składowanie materiałów szkodliwych jak źródeł światła i dokona ich utylizacji przez uprawnioną do tego firmę. Koszty utylizacji obciążają wykonawcę w ramach kwoty przetargowej”. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o informację, które materiały i w jakiej ilości należy zutylizować, a które przekazać Zamawiającemu.

Odpowiedź: Do przekazania Zamawiającemu ok. 30 sztuk opraw wraz z wysięgnikami wskazanych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 7

W dokumentacji technicznej (projekt budowlany) w pkt. 8.2. Zamawiający opisuje prace związane z wymianą 6 latarni na ulicy Konstytucji 3-go Maja. W punkcie tym przy pozycji dot. demontażu wysięgnika, jako długość wysięgnika podano 3 metry. Natomiast w tabeli inwentaryzacyjnej długość wysięgników na tej ulicy wynosi 1m. Prosimy o informację, czy długość całego wysięgnika wynosi 3 m, a długość 1m jest liczona od osi słupa do oprawy. Prosimy o podanie dokładnych parametrów słupów istniejących, wymaganego koloru nowego słupa oraz o informację, czy zdemontowane 6 szt. słupów, wysięgników i opraw należy zutylizować czy przekazać Zamawiającemu.

Odpowiedź: Długość całego wysięgnika wynosi 3 m, a długość liczona od osi słupa do oprawy 1 m. Istniejące słupy stożkowe mają wysokość 9,5 m (w tym 2 m wysięgnika), obwód podstawy 70 cm. Słupy, wysięgniki i oprawy do utylizacji. Preferowany kolor ciemna zieleń.

Pytanie nr 8

W załączniku nr 3 do SIWZ – „Inwentaryzacja latarni wg numeracji na mapie z latarniami” zamieszczono informację dot. słupa na ul. Okrzei – nr identyfikacyjny 280, słup drewniany, status słupa – wymiana. W dokumentacji projektowej nie widnieje informacja dot. konieczności wymiany opisanego wyżej słupa. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, czy drewniany słup na ul. Okrzei ma zostać wymieniony. Jeżeli tak, to prosimy o podanie parametrów nowego słupa.

Odpowiedź: Słup nie podlega wymianie.

Pytanie nr 9

W „projekcie budowlanym” w rozdziale I w pkt. 12 znajduje się informacja dotycząca konieczności wykonania pomiarów natężenia oświetlenia pod lampą, między lampami, na przejściach ulic oraz luminancji jezdni. Prosimy Zamawiającego o podanie dokładnej liczby pomiarów – dla ilu przęseł należy wykonać pomiar luminancji, a dla ilu pomiar natężenia oświetlenia.

Odpowiedź: Pomiary luminancji należy wykonać dla 5 przęseł wskazanych przez Zamawiającego, pomiary natężenia oświetlenia należy wykonać dla 15 przęseł wskazanych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 10

W „projekcie budowlanym” w rozdziale I pkt. 8 ppkt. 8.1.2 oraz w dokumentacji STWiOR w rozdziale III pkt. 2 znajdują się informacje dotyczące średnicy wysięgników montowanych na słupach linii napowietrznej - fi 60mm. Zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy dopuszcza zastosowanie wysięgników z rury o średnicy fi 48mm.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza wysięgników fi48.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający posiada i udostępni obliczenia fotometryczne?

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępnia obliczeń fotometrycznych. Zgodnie z opisem zamówienia Wykonawca ma wykonać obliczenia fotometryczne na podstawie pliku Excel "Zał. 3-Inwentaryzacja latarni wg numeracji na mapie z latarniami".

Pytanie nr 12

W Przedmiarze zamieszczonym przez Zamawiającego nie uwzględniono wszystkich koniecznych do wykonania prac, m. in. wymiany przewodów dla 1104 szt. opraw. Prosimy o dokonanie zmian w Przedmiarze.

Odpowiedź: Należy uwzględnić w ofercie wymianę przewodów.

Pytanie nr 13

W dokumentacji STWiOR w rozdziale III w pkt. 2.1 w opisie opraw przeznaczonych na ul. Staszica i Plac Jana Pawła II (oprawy zwieszane) zamawiający określił parametr maksymalnej wagi oprawy na 6 kg. Zwracamy się z prośbą o zmianę tego parametru i zwiększenie maksymalnej wagi oprawy co najmniej do 7 kg. Zmiana taka pozwoli zastosować oprawę z szerszego wachlarza produktów wielu producentów opraw i zadziała na korzyść Zamawiającego poprzez zmniejszenie ceny oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprawy o wadze do 7 kg.

Pytanie nr 14

W punkcie 2.1 Części III Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych wskazane jest wymagany zakres temperatur pracy oprawy od -40oC do +35oC. W

Polskich warunkach klimatycznych, biorąc pod uwagę analizę odczytów temperatury w porze nocnej dla całej Polski, wystarczającym zakresem temperatur jest -25oC do +25oC. Mając na względzie powyższe, prosimy o zmianę wymagania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 15

W punkcie 2.1 Części III Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych wskazane jest aby źródło światła/część optyczna/ posiadała odporność mechaniczną o udarności min. IK09. Wymaganie to nie jest uzasadnione ekonomicznie, ponieważ w celu takiego zabezpieczenia należy stosować materiały o większej odporności mechanicznej, co przełoży się na większy koszt oprawy. Wymaganie to nie jest uzasadnione również ze względów bezpieczeństwa, Polska Norma dotycząca opraw oświetleniowych zewnętrznych wymaga, aby klosze opraw posiadały odporność na poziomie IK08. Jest to wartość wystarczająca, ponieważ w rzeczywistych warunkach terenowych nie ma możliwości zadziałania na oprawę wiszącą kilka metrów nad ziemią siłą o wartości charakterystycznej dl IK09. W związku z powyższym wnosimy do obniżenia wymagania do poziomu IK08.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis o udarności min IK09.

Pytanie nr 16

W punkcie 2.1 Części III Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych wskazane jest aby uchwyt regulacyjny posiadał zakres od +15o do -15o. Wymaganie to nie ma uzasadnienia, ponieważ przed przystąpieniem do realizacji wykonawca musi wykonać obliczenia fotometryczne, w których można zastosować inny zakres regulacji. Równocześnie chcielibyśmy nadmienić, że należy przyjmować pracę oprawy o nachyleniu 0o, aby zminimalizować emisję światła w górną półprzestrzeni. Dodatkowo zapis ten powinien być zróżnicowany co do sposobu montażu oprawy(montaż na słupie i wysięgniku, ponieważ dla opraw montowanych bezpośrednio na słupie nie ma możliwości ani uzasadnienia aby oprawę regulować na-15o, ponieważ oprawa świeciłaby wtedy w słupek.

Proponujemy zatem obniżenie wymagania do zakresu +10o do -10o dla montażu oprawy na wysięgniku oraz +10o dla montażu oprawy na słupie

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis regulacji pochylenia oprawy na wysięgniku od -15 do +15. Natomiast przy montażu oprawy bezpośrednio na słupie należy zastosować oprawy z regulacją od 0 do +15.

Pytanie nr 17

W punkcie 2.1 Części III Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych Zamawiający wskazał, że oprawa zwieszana powinna mieć skuteczność świetlną na poziomie 130 lm/W. W oprawach tego typu, z wypukłym kloszem, powinno stosować się dyfuzory opalowe, ze względu na ograniczanie olśnienia. Takie dyfuzory uniemożliwiają jednak osiągnięcie takiej skuteczności, ze względu na odbicia wewnętrzne. Proszę o informację, czy Zamawiający dopuści do stosowania oprawy o mniejszej skuteczności, pod warunkiem uzyskania oczekiwanego poziomu mocy całości modernizowanego oświetlenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga zastosowania dyfuzorów opalowych.

Pytanie 18

W Projekcie Budowlanym podano, że ilość opraw do wymiany i uzupełnienia wynosi łącznie 1104 szt. W Przedmiarze suma opraw wynosi natomiast 1110 szt. Prosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności i podanie poprawnej liczby opraw.

Odpowiedź: Zarówno w projekcie jaki i w przedmiarze ilość opraw do wymiany i uzupełnienia wynosi łącznie 1104 szt. Poz. 24 przedmiaru dotyczy tylko montażu opraw, uwzględnionych wcześniej w poz. 6.

Zmiana treści SIWZ:

1. Odpowiedzią na pytanie nr 3 pkt. a) oraz na pytanie nr 4 Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie załącznik nr 8 do SIWZ (dokumentacja projektowa).
2. W SIWZ w Rozdziale XIV pkt.1 **dotychczasowy zapis brzmi:**

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w pok. Nr 110, piętro I **do dnia 19.11.2020 r., do godziny 12:30.**

Otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w pok. Nr 110, piętro I **do dnia 23.11.2020 r., do godziny 12:30.**

3. W SIWZ w Rozdziale XIV pkt.3 ppkt. 1 **dotychczasowy zapis brzmi:**

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Sali konferencyjnej, I piętro **w dniu 19.11.2020 r., o godzinie 13:00**

Otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Sali konferencyjnej, I piętro **w dniu 23.11.2020 r., o godzinie 13:00**

Pozostałe warunki opisane w specyfikacji pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w składanej ofercie dokonanej przez Zamawiającego zmiany.

BURMISTRZ
Ilona Skiper
Ilona Skiper