

**Załącznik  
do Uchwały Nr XLV/339/2021  
Rady Miasta Brzeziny  
z dnia 30 września 2021r.**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi  
ul. Piotrkowska 135  
90-434 Łódź**

**Skarżący: Wojewoda Łódzki  
Łódzki Urząd Wojewódzki  
ul. Piotrkowska 104  
90-926 Łódź  
*reprezentowany przez:*  
r. pr. Adama Urazińskiego  
adres do doręczeń j.w.**

**Organ: Rada Miasta Brzeziny  
Urząd Miasta w Brzezinach  
ul. Sienkiewicza 16  
95-060 Brzeziny**

**Odpowiedź na skargę  
z dnia 10 września 2021 roku, doręczoną w dniu 17 września 2021 roku  
wniesioną przez Wojewodę Łódzkiego na Uchwałę nr XL/307/2021  
Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 maja 2021 roku  
w sprawie nadania nazwy ulicy**

W odpowiedzi na skargę Wojewody Łódzkiego, o jakiej mowa powyżej, na podstawie art. 54 § 2 i § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U z 2019r, poz. 2325 z późn. zm.), Rada Miasta Brzeziny przekazuje przedmiotową skargę wraz z aktami sprawy wnosząc o:

- 1) umorzenie postępowania sądowo administracyjnego na posiedzeniu niejawnym jako bezprzedmiotowego (art. 161 § 1 i 2 u.p.p.s.a) – ze względu na uwzględnienie**

**skargi w całości przez Radę Miasta Brzeziny w ramach uprawnień autokontrolnych organu;**

**2) wzajemne zniesienie między Stronami kosztów niniejszego postępowania.**

### **UZASADNIENIE**

U podstaw skargi Wojewoda Łódzki wskazał naruszenie art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 1376 z późn. zm.) poprzez nadanie nazwy „Truskawkowa” ulicy, będącej drogą wewnętrzną i stanowiącej współwłasność osób fizycznych, bez uzyskania pisemnej zgody na nadanie ww. nazwy od właścicieli terenów, na których droga jest zlokalizowana.

Podnosząc powyższy zarzut, wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w całości i zasądzenie na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Należy w tym miejscu wskazać, iż w dniu 19 kwietnia 2021 roku do Urzędu Miasta Brzeziny wpłynął wniosek o nadanie nazwy ulicy wraz z podpisami wszystkich współwłaścicieli działek nr 3808/7 i 703/9 (obręb 4 Miasta Brzeziny), którzy zaproponowali nadanie nazwy „Rubinowa” drodze wewnętrznej znajdującej się na tych działkach. Wniosek ten zgodnie z procedowaniem został przedstawiony radnym na Komisji Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu 25 maja 2021 roku. Radni wystosowali wówczas zmianę proponowanej nazwy ulicy z „Rubinowej” na „Truskawkową”.

Ze względu na to, iż sesja Rady Miasta Brzeziny była wyznaczona na dzień 27 maja 2021 roku, zaistniała konieczność uzyskania zgody współwłaścicieli tychże działek na nadanie nazwy drodze wewnętrznej jako „Truskawkowa”. Pracownik Urzędu Miasta Brzeziny zajmujący się przedmiotową sprawą uzyskał zgodę współwłaścicieli terenu, na których miała być zlokalizowana droga na nazwę „Truskawkowa”, co następnie na piśmie potwierdził w notatce służbowej z dnia 27 maja 2021 roku. Radni Rady Miasta Brzeziny uznali tą zgodę jako pisemną i w dniu 27 maja 2021 roku na XL sesji Rady Miasta Brzeziny podjęli uchwałę będącą przedmiotem niniejszej skargi.

Wojewoda Łódzki w zawiadomieniu z dnia 2 lipca 2021 roku wszczął postępowanie nadzorcze, w wyniku którego po otrzymaniu odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta na piśmie z dnia 6 lipca 2021 roku i kopii wniosku współwłaścicieli terenu, na którym miała być zlokalizowana droga nazwaną ulicą „Truskawkową”, uznał, iż organ nie dopełnił obowiązku

ustawowego uzyskania pisemnej zgody na nadanie konkretnej nazwy drodze wewnętrznej i tym samym zasadne jest złożenie przedmiotowej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Rada Miasta Brzeziny po przeanalizowaniu skargi i jej argumentów uznała w ramach przysługujących jej uprawnień autokontrolnych, iż zaskarżona uchwała została podjęta przedwcześnie przez Radę Miasta Brzeziny, albowiem pierwotna pisemna zgoda współwłaścicieli terenów, na których miała być zlokalizowana ulica o nazwie „Rubinowa” nie obejmowała swoim zasięgiem zmienionej nazwy ulicy na „Truskawkową”. Natomiast werbalna zgoda na nazwanie drogi wewnętrznej ulicą „Truskawkową” nie jest zgodnie z literalnym brzmieniem naruszonego przepisu zgodą pisemną.

W tych okolicznościach Rada Miasta Brzeziny na najbliższej sesji Rady Miasta Brzeziny – uchylili zaskarżoną uchwałę, i po uzyskaniu pisemnych zgód współwłaścicieli działek nr 3808/7 i 703/9 (obręb 4 Miasta Brzeziny) podejmie nową uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy „Truskawkowa”.

Zgodnie z art. 54 § 3 u.p.p.s.a. „Organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W przypadku skargi na decyzję, uwzględniając skargę w całości, organ uchyla zaskarżoną decyzję i wydaje nową decyzję. Uwzględniając skargę, organ stwierdza jednocześnie, czy działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce bez podstawy prawnej albo z rażącym naruszeniem prawa. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio.”

Taka treść przytoczonego przepisu oznacza, że warunkiem skorzystania przez organ administracji publicznej z instytucji autokontroli jest uwzględnienie skargi w całości, co oznacza uznanie za zasadne zawartych w skardze zarzutów, podstawy prawnej i wniosków (zob. wyrok NSA z 30 kwietnia 2020 r., sygn. akt I OSK 843/19 LEX nr 3065261).

Organ podejmujący rozstrzygnięcie w trybie art. 54 § 3 p.p.s.a. jest przy tym związany treścią żądania skarżącego i nie ma możliwości wybiórczego uwzględnienia skargi. Uwzględnienie skargi w całości sprowadza się do skorygowania zaskarżonego działania w kierunku pożądanym przez skarżącego. Organowi korzystającemu z art. 54 § 3 ustawy wolno uczynić tylko to, co wynika z treści skargi i jej żądania. Zadośćuczynienie skardze w całości, w rozumieniu tego przepisu, to doprowadzenie do stanu, w którym istota sprawy zostaje rozstrzygnięta ostatecznie, zgodnie z oczekiwaniami strony wynikającymi z treści skargi.

Oczekiwania strony co do załatwienia (zakończenia) sprawy należy odnosić do meritum sprawy, a nie do formalnego brzmienia rozstrzygnięcia. Natomiast w razie niepodzielenia przez organ niektórych zarzutów, zakwestionowania przedstawionej w skardze oceny prawnej naruszeń bądź nieuwzględnienia w całości jej wniosków, organ winien zrezygnować z wydania rozstrzygnięcia w trybie autokontroli i przekazać skargę do rozpoznania sądowi, który w przeciwieństwie do organu nie jest związany granicami skargi na gruncie art. 134 § 1 p.p.s.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lutego 2008 r., sygn. akt I OSK 581/07, Lex nr 355665). Powszechnie przyjmuje się, że celem autokontroli jest umożliwienie organom administracji publicznej ponownej weryfikacji własnego działania (lub braku działania) bez konieczności angażowania sądu administracyjnego w ocenę jego zgodności z prawem (T. Woś, *Postępowanie...*, s. 156). Autokontrola prowadzi w związku z tym do szybszego załatwienia sprawy, i to zgodnie z żądaniem skarżącego, a zatem służy realizacji zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 7 p.p.s.a.

Rada Miasta Brzeziny podejmując uchwałę o uchyleniu zaskarżonej uchwały wyeliminuje ją z obrotu prawnego w całości.

W tym stanie rzeczy Rada Miasta Brzeziny wnosi o umorzenie postępowania.

W załączeniu Rada Miasta Brzeziny przesyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego komplet oryginalnych dokumentów ułożonych chronologicznie, złączonych i ponumerowanych, wyposażonych w kartę poglądową.