

**PROTOKÓŁ
LII SESJI
RADY MIASTA BRZEEZINY**

Nr LII/2/2022

z dnia 27 stycznia 2022 r.

Proponowany porządek obrad LII sesji Rady Miasta przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta i prezesów spółek miejskich.
8. Sprawozdanie z wykonania planów pracy za II półrocze 2021 r. Rady Miasta, komisji Rady Miasta oraz dyżurów radnych.
9. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli zadań zleconych w ramach prowadzenia Brzezińskiego Informatora Samorządowego.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2039,
 - 2) uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2022 rok,
 - 3) uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022,
 - 4) określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - 5) zmiany uchwały Nr XXIV/179/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości zmienionej uchwałą Nr XLVI/346/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 października 2021 r. oraz uchwałą Nr L/379/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 grudnia 2021 r.,
 - 6) określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Brzeziny w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi,
 - 7) wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Maślanko otworzył LII sesję Rady Miasta Brzeziny w dniu 27 stycznia 2022 r. o godz. 9¹⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Sesja była transmitowana na żywo do internetu przez platformę posiedzenia.pl.

2. Stwierdzenie prawomocności sesji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż 2 radnych – Anna Sokołowska oraz Janusz Nowański wezmą udział w posiedzeniu Rady Miasta w systemie zdalnym on-line.

Na podstawie listy obecności, podpisanej przez 13 radnych oraz 2 radnych obecnych zdalnie Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum oraz prawomocność obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż 25 stycznia br. wpłynął do niego wniosek Burmistrza Miasta Brzeziny o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, a wprowadzenie w to miejsce do porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia planu finansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez uczelnie, szkoły wyższe, placówki doskonalenia nauczycieli i inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli a także form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Brzeziny na rok 2022.

W związku z tym porządek obrad LII sesji przedstawiać się będzie następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje.
7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta i prezesów spółek miejskich.
8. Sprawozdanie z wykonania planów pracy za II półrocze 2021 r. Rady Miasta, komisji Rady Miasta oraz dyżurów radnych.
9. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli zadań zleconych w ramach prowadzenia Brzezińskiego Informatora Samorządowego.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2039,
 - 2) uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2022 rok,
 - 3) uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022,
 - 4) ustalenia planu finansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez uczelnie, szkoły wyższe, placówki doskonalenia nauczycieli i inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli a także form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Brzeziny na rok 2022,
 - 5) zmiany uchwały Nr XXIV/179/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości zmienionej uchwałą Nr XLVI/346/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 października 2021 r. oraz uchwałą Nr L/379/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 grudnia 2021 r.,
 - 6) określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Brzeziny w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi,
 - 7) wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.
11. Wolne wnioski i sprawy różne.
12. Zakończenie sesji.

4. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz Ilona Skipor przedstawiła informację z prac między sesjami:

- 4 stycznia po wyłożeniu do publicznego wglądu odbyła się dyskusja publiczna w sprawie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego trzech obszarów miasta Brzeziny,
- 8 stycznia Zastępca Burmistrza uczestniczył w świątecznym spotkaniu członków brzezińskiego koła Polskiego Związku Wędkarskiego,
- 9 stycznia uczestniczyła w noworocznym spotkaniu Powiatowego Koła Pszczelarzy w Brzezinach,
- 11 stycznia i 26 stycznia odbyły się rady budowy z udziałem przedstawiciela wykonawcy BUD-AN sp. z o.o. z Kalisza oraz inspektora nadzoru w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego „Przeciwdziałanie zagrożeniu powodziowemu”,
- 18 stycznia uczestniczyliśmy on-line w spotkaniu z przedstawicielem Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w sprawie pozyskania środków finansowych z Programu Polski Ład w ramach II naboru,
- 19 stycznia podpisała z Wojewodą Łódzkim umowę o dofinansowanie projektu pn. „Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Brzeziny” ze środków RPO WŁ. Całkowita wartość zadania: 961.132,00zł, dofinansowanie: 635.800,00zł (85%),
- 19 stycznia w Brzezinach odbyło się posiedzenie wyjazdowe Rady Nadzorczej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Łódzkie,
- 20 stycznia odbyło się spotkanie z inspektorem nadzoru inwestycji zadania „Przebudowa ciągu dróg w ul. Św. Anny, Wodociągowej i Południowej w Brzezinach – etap I”. Omawiane były koszty włączenia w to zadanie remontu kanału deszczowego, którego stan techniczny po skamerowaniu okazał się bardzo zły,
- 20 stycznia spotkała się z Marszałkiem Województwa Łódzkiego – p. Grzegorzem Schreiberem w sprawie pozyskania środków finansowych dla miasta i bieżącej współpracy,
- 20 stycznia Zastępca Burmistrza uczestniczył w Skierniewicach w konferencji dotyczącej Polskiego Ładu z udziałem wiceministra Waldemara Budy,
- 22 stycznia uczestniczyła w balu studniówkowym w LO w Brzezinach,
- 23 stycznia z okazji 159. rocznicy powstania styczniowego wraz z Przewodniczącym Rady złożyli kwiaty na grobie kapitana Józefa Skrzyńskiego i na mogile brzezinian poległych pod Dobrą,
- 25 stycznia Miasto złożyło wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja infrastruktury kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy Szkole Podstawowej nr 2 w Brzezinach wraz z zakupem wyposażenia sportowego”. Koszt całkowity: 145.308,00zł, natomiast dotacja: 116.231,87zł. Projekt swym zakresem obejmuje: roboty wewnątrz budynku, modernizację pomieszczenia animatora, magazynu sportowego, dwóch łazienek, dwóch szatni, dachu, elewacji, modernizację ogrzewania wewnętrznego, oświetlenia wewnętrznego i zewnętrznego, wentylacji wewnętrznej oraz modernizację przegród zewnętrznych. Ponadto w ramach zadania przewidziano zakup wyposażenia sportowego. Środki Urzędu Marszałkowskiego pochodzą z Programu „Infrastruktura sportowa Plus”,
- 25 stycznia po przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Ubezpieczenie mienia, OC i NW oraz ubezpieczenia komunikacyjne” (na okres dwóch lat) wybrała wykonawcę dla zadania I – ubezpieczenie mienia OC i NW – Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych BR w Łodzi Oddział w Skierniewicach za kwotę 247.765,00zł (kwota do zapłaty za ubezpieczenie łączne miasta i podległych jednostek) a dla zadania II – ubezpieczenia komunikacyjne – Generali TU w Warszawie za kwotę 33.367,20 zł,

- 26 stycznia przygotowany został wniosek o dofinansowanie w ramach programu *Cyfrowa Gmina*. Celem programu jest wsparcie rozwoju cyfrowego instytucji samorządowych oraz zwiększenie cyberbezpieczeństwa. Pozyskane dofinansowanie zostanie przeznaczone na sprzęt dla Urzędu Miasta i podległych jednostek, a także na zapewnienie cyberbezpieczeństwa samorządowych systemów informatycznych.

Maksymalna możliwa do uzyskania kwota dofinansowania dla Miasta Brzeziny: 355.590,00zł, natomiast poziom dofinansowania – 100 %. Termin złożenia wniosku do 10 lutego b.r.

Dyskusja.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do spotkania z 20 stycznia zapytał jaki będzie koszt wykonania inwestycji „Przebudowa ciągu dróg w ul. Św. Anny, Wodociągowej i Południowej w Brzezinach – etap I” oraz przybliżony koszt dołączonego do inwestycji remontu kanału?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż Miasto jest na etapie przygotowania kosztorysu, ponieważ w trakcie monitoringu okazało się, że istniejący kanał burzowy, który znajduje się na ul. Wodociągowej i Św. Anny (odcinek ponad 700mb) jest w stanie „przedawaryjnym”. W związku z tym konieczne jest wykonanie nowego kanału. W chwili obecnej projektant przygotowuje kosztorys, który szacunkowo będzie opiewał na około 1mln zł.

Głos zabrał radny Janusz Nowański zapytał czy doszło do spotkania Pani Burmistrz z przedstawicielami „ulicy bez nazwy” odchodzącej od ul. Polnej, którzy chcieli na swojej prywatnej ulicy położyć połowiczną szerokością swojej drogi asfalt? Wyjaśnił, iż istniała tam możliwość kolizji z inwestycją prowadzoną przez ZUK. W związku z tym jeśli doszło do spotkania chciałby poznać ustalenia, jakie zapadły w tej kwestii.

Pani Burmistrz odpowiedział, iż właściciele w/w ulicy poinformowali ją telefonicznie o swoich planach. Obecnie są na etapie ustalania szczegółów z wykonawcą. Inwestycja nie zagrozi planom ZUK-u.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał o szczegóły spotkania z 18 stycznia dotyczącego pozyskania środków finansowych na budowę mieszkań.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż spotkanie nie dotyczyło budowy mieszkań. Odbyła się konferencja z udziałem koordynatora Ministerstwa i BGK, podczas której przedstawiono regulamin naboru, poinformowano, na jakie inwestycje gminy mogą składać wnioski oraz jaka będzie maksymalna wysokość dofinansowania. Spotkanie miało charakter szkolenia przeprowadzonego przez przedstawicieli BGK.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza który powiedział, iż Wiceprzewodniczącemu najprawdopodobniej chodziło o SIM i spotkanie z 19 stycznia. Odbyła się wówczas Rada Nadzorcza SIM Łódzkie, w której Miasto jest udziałowcem. Przedstawiona została ogólna sytuacja - spółka jest obecnie na etapie pozyskiwania działek. Własnymi siłami przygotowuje koncepcje zagospodarowania terenu. Powoli przygotowuje się również do postępowania przetargowego na projekt lokali mieszkalnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta dopytał, czy jest szansa, aby nasza inwestycja rozpoczęła się jeszcze w obecnej kadencji?

„Tak, na to liczymy” – odpowiedział Zastępca Burmistrza.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli żadnych interpelacji, ani zapytań.

6. Odpowiedzi na interpelacje.

Radny Przemysław Maślanko poinformował, iż na poprzedniej sesji otrzymał bardzo ogólnikową odpowiedź na złożoną interpelację odnośnie uchwalenia regulaminu przyznawania stypendiów sportowych. Projekt uchwały przygotowany przez radnych został przekazany do analizy Pani mecenas. Niestety do chwili obecnej nie otrzymał żadnej konkretnej opinii w tej sprawie i związku z tym prosi Przewodniczącego Rady, aby sprawdził w/w kwestię.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż na chwilę obecną nie posiada żadnych informacji w tym zakresie. Jak tylko otrzyma odpowiedź, przekaże ją radnym.

7. Zapytania do kierowników jednostek organizacyjnych miasta, prezesów spółek miejskich.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż z uwagi na obostrzenia prezesa oraz kierownicy jednostek podległych Miastu nie uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta niemniej jednak na wszelkie pytania radnych odpowiedzą na piśmie.

8. Sprawozdanie z wykonania planów pracy za II półrocze 2021 r. Rady Miasta, komisji Rady Miasta oraz dyżurów radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki odczytał sprawozdanie z pracy Rady Miasta Brzeziny za II półrocze 2021 roku oraz dyżurów radnych – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Głos zabrał radny Daniel Szymczak, który powiedział, iż nie ma żadnych uwag, co do przedstawionego sprawozdania, chciałby tylko zgłosić (w imieniu mieszkańców oglądających transmisję on-line), że sesje słyhać bardzo słabo, a radnych którzy są on-line w ogóle nie słyhać. W związku z tym mieszkańcy byłiby wdzięczni za poprawienie jakości nagłośnienia.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał informatyka, czy możliwe jest poprawienie nagłośnienia?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, iż obecna sytuacja covid-owa najprawdopodobniej wstrzymuje na jakiś czas kontynuowanie dyżurów radnych.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz powiedziała, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Wiceprzewodniczącego Rady i bardzo chętnie będzie pełnić dyżury radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Marek Matyszczyk przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2021 roku – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Marek Matyszczyk przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2021 roku – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego za II półrocze 2021 roku przedstawił Przewodniczący komisji Adam Durański – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak przedstawił sprawozdanie z wykonania planu pracy komisji za II półrocze 2021 roku - w załączeniu do protokołu.

Jako kolejny sprawozdanie z wykonania planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu za II półrocze 2021 roku przedstawił Przewodniczący komisji Przemysław Maślanko - w załączeniu do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do żadnego z przedstawionych sprawozdań.

9. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wyników kontroli zadań zleconych w ramach prowadzenia Brzezińskiego Informatora Samorządowego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Dorota Tomczak-Dratkiewicz przedstawiła wyniki kontroli zadań zleconych w ramach prowadzenia Brzezińskiego Informatora Samorządowego – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych uwag, ani pytań.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 20-minutową przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

10. Rozpatrzenie projektów uchwał.

10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2039

Skarbnika Miasta Izabela Kolasa przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do zapisu w uzasadnieniu, iż Miasto planuje przychody w kwocie 6.900.000,00zł z tytułu emisji obligacji, zapytał, czy chodzi o emisję obligacji w tym roku na pokrycie m.in. deficytu budżetowego, o których rozmawiano podczas spotkania z radnymi?

„Tak, dokładnie” – odpowiedziała Pani Skarbnik.

Radny dopytał, czy w związku z powyższym Rada Miasta nie musi odrębną uchwałą wyrazić zgody na emisję obligacji?

„Tak, musi. To jest tylko projekt. Musimy wyemitować tyle obligacji, żeby pokryć już wcześniej zaciągnięte zobowiązania plus deficyt” - odpowiedziała Pani Skarbnik

Radny zapytał czy ma rozumieć (zgodnie z zapisem z uzasadnienia), że na pokrycie deficytu budżetowego w wysokości 4.000.000,00zł Miasto będzie jednocześnie emitować obligacje i zaciągać kredyt?

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż *„nie chciała zamykać tutaj furtki”*, gdyż przy obecnej sytuacji będzie trzeba zdecydować, czy bardziej korzystniejsza dla Miasta będzie emisja obligacji, czy zaciągnięcie kolejnego kredytu.

Pani Burmistrz poinformowała, iż radni otrzymali na maila całą informację oraz analizę finansową, która również została im przedstawiona w formie medialnej podczas spotkania u niej w gabinecie. Podkreśliła, że warunkiem realizacji inwestycji w mieście jest posiłkowanie się emisją obligacji, gdyż w najbliższych latach Miasto musi spłacić kredyt z tytułu emisji obligacji z poprzedniej kadencji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tadeusz Barucki wyartykułował, iż zaciągnięcie nowych zobowiązań przekładać się będzie na działalność kolejnych Rad Miasta, które nie będą miały już co sprzedać, czy też nawet zastawić. Takie same działania podjął poprzedni Włodarz, a teraz obecna Rada ponosi skutki tej decyzji. Wiceprzewodniczący Rady oświadczył, iż ma duże wątpliwości, co do emisji obligacji przez Miasto.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż całkowicie zgadza się z Wiceprzewodniczącym Rady, jednak należy pamiętać, iż w chwili obecnej Miasto jest na etapie otrzymania już dofinansowania na

bardzo ważne inwestycje. Dodała, iż nie należy porównywać obecnej sytuacji z okresem sprzed kilku lat, gdyż znajdujemy się w zupełnie innej sytuacji finansowej oraz politycznej. Emisja obligacji sfinansuje w znacznej części budowę hali sportowej.

Radny Dariusz Guzek nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady powiedział, iż na koniec tamtej kadencji zadłużenie wynosiło około 14%, natomiast na ten rok zaplanowano 19,37%. W związku z tym pojawiają się pewne obawy, aby za rok, albo dwa zadłużenie nie urosło do 25%, a w kolejnych latach nawet do 30%.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż podczas spotkania, na którym obecny był również radny, w prezentacji pojawiła się informacja, że część długu z poprzednich lat została spłacona na początku tej kadencji. Ponadto trzeba pamiętać, że podczas 3 ostatnich lat Miasto otrzymało ponad 52mln zł dotacji na inwestycje które są realizowane. W związku z tym wybór należy do radnych czy będziemy oddawać pieniądze, czy posiłkując się dodatkowym źródłem realizować inwestycje. Jedynym rozwiązaniem, aby pokryć deficyt i wkłady własne jest wyemitowanie obligacji. Nawet gdyby Miasto nie realizowało tych największych inwestycji – budowy kanału, ul. Św. Anny, czy hali sportowej, Miasto i tak wnioskowałoby o zwijanie tych obligacji i rozciągnięcie ich spłaty w czasie, ponieważ z uwagi na obecną sytuację oraz zmiany podatkowe nie jesteśmy w stanie spłacić ich w zaplanowanej wartości.

Poprosiła, aby radni wzięli również pod uwagę fakt, że jedyna oferta jaka wpłynęła na zakup energii jest wyższa o 1mln zł w porównaniu do roku ubiegłego. W związku z tym Miasto musi znaleźć środki na sfinansowanie tego wszystkiego. Jeżeli radni uznają, iż nie ma potrzeby emisji kolejnych obligacji to prosi, aby to jasno dzisiaj powiedzieli tylko, żeby mieli świadomość, że będzie trzeba wówczas zrezygnować z niektórych inwestycji np. hali sportowej.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do słów Pani Burmistrz powiedział, iż być może zrezygnowanie z części inwestycji jest rozsądnym rozwiązaniem, gdyż uchroni to Miasto przed jeszcze większym zadłużeniem. Choć pieniądze są już pozyskane to *„tak naprawdę niewiele z tych środków zostało do tej pory wydane, bo jakoś nie widać efektów zbytnio”*.

Pani Burmistrz zapytała radnego co miał na myśli mówiąc, że brak jest efektów, ponieważ może przedstawić dokument zawierający wszystkie inwestycje, które wykonano w ciągu ostatnich 3 lat. Jeżeli radnych ich nie widzi to jest jej przykro. Przypomniała również radnemu, że w wydziale odpowiedzialnym za inwestycje pracuje również jego żona.

Poprosiła, aby radny wskazał inwestycje, z których Miasto ma zrezygnować i przedyskutował tą propozycję z pozostałymi radnymi. Decyzja radnych zostanie zaprotokołowana i Miasto wycofa się z realizacji tych projektów.

Radny odparł, iż sam nie podejmie takiej decyzji, gdyż leży ona w gestii całej Rady Miasta, to samo dotyczy zaciągnięcia kredytów. Poprosił, aby Pani Burmistrz powiedziała, ile środków z wspomnianych 52mln zł zostało już wydatkowane.

Pani Burmistrz poprosiła Przewodniczącego Rady o przerwę, aby mogła przynieść stosowny dokument.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5-minutową przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

Głos zabrała Pani Burmistrz, która odczytała wykaz wszystkich inwestycji wykonanych przez Miasto z pozyskanych środków w ciągu 3 ostatnich lat.

Dokument stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Dariusz Guzek powiedział, iż „*licząc na szybko*” zrealizowane inwestycje stanowią kwotę około 13mln zł i do wspomnianych 52mln zł „*jest jeszcze daleko*”.

Pani Burmistrz odparła, iż chciałyby dokończyć odczytywanie wykonanych inwestycji skoro o to poproszono i dokończyła odczytywanie zrealizowanych inwestycji.

W podsumowaniu Pani Burmistrz powiedziała, iż ogólna wartość dotacji, które Miasto otrzymało w ciągu ostatnich 3 lat opiewa na kwotę 52.357.840,88zł.

W związku z tym poprosiła, aby radny nie mówił, iż w mieście nic nie zostało zrobione.

Radny Dariusz Guzek ponowił swoje pytanie dotyczące wysokości wydatkowanych środków z puli uzyskanej w ramach dofinansowania (udział procentowy)?

Pani Burmistrz odparła, iż zaraz to policzy i udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, ile czasu potrzeba Pani Burmistrz potrzebuje, aby dokonać stosownych wyliczeń?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż kwadrans wystarczy, gdyż nie chciałyby popełnić błędu, natomiast nie rozumie jaka jest celowość tego działania?

Przewodniczący Rady odparł, iż radny poprosił o podanie wysokości wydatkowanych środków i w związku z tym prosi, aby Pani Burmistrz spełniła jego prośbę.

Głos zabrała radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz, która zasugerowała, aby zastanowić się, czy do wszystkich projektów warto przystąpić. Radna ma wrażenie, że w momencie, kiedy tylko pojawi się nabór „*rzucamy się na te pieniądze*”, a przecież „*są rzeczy ważne i ważniejsze*”. Podkreśliła, że nikt nie neguje tych 52mln zł uzyskanego dofinansowania, jednak należy pamiętać, że nie wszystkie projekty są w 100% dofinansowane, tylko z wkładem własnym 30-50%. Radna zapytała dlaczego Miasto w Polskim Ładzie nie otrzymuje dofinansowania na duże projekty, skoro mamy tak duże osiągnięcia i wprawę w pisaniu projektów?

Zastępca Burmistrza odparł, że jeżeli radna uważa, że jakaś inwestycja jest niecelowa to prosi o jej wskazanie już we wczesnym etapie, aby niepotrzebnie nie angażować środków już na etapie uruchamiania procedury przetargowej. Zdaniem Zastępcy Burmistrza każda inwestycja potrzebna jest miastu. Władze Miasta skupiły się przede wszystkim na odwodnieniu zalewanej części miasta i choć zewnętrznie tego rzeczywiście nie widać to spokój ludzi, których już nie będzie zalewać jest ogromnie ważny. Wyremontowano również drogi i oddano ulice: Polną, Dąbrowskiego, Boh. Warszawy, Konstytucji 3-go Maja, Ludową, Żeromskiego, a także Muzeum Regionalne, które stało się wizytówką miasta. W najbliższym czasie w trosce o zdrowie mieszkańców Miasto planuje przystąpić do kolejnego dużego programu mającego na celu ograniczenie zanieczyszczenia powietrza.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza poprosił, żeby radni wskazali inwestycje, które ich zdaniem są zbędne. Zawsze mogą je przegłosować i wówczas nie będą one realizowane.

Radna Dorota Toczak-Dratkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza odpowiedziała, iż odnosi wrażenie, że odpowiedzi na pytania udzielane są „na okrętkę”. Przypomniała, iż od września pełni mandat radnej i prosi, aby nie zarzucać jej, że nie zabiera głosu w kwestiach istotnych. Przekaz jej był taki, że „*na etapie składania wniosku trzeba się zastanowić, co jest ważne, a ważniejsze*” i należy się zastanowić, czy wszystkie inwestycje są potrzebne i niezbędne, jeśli kosztem ich realizacji jest zadłużanie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż ma odczucie, że w tym momencie „*stoi po dwóch stronach barykady*”. Wyjaśnił zastępcy Burmistrza, iż nie chodzi o to, że radni nie chcą, aby coś w mieście się działo, bo radni są wdzięczni na pozyskanie tak dużych środków dla Miasta, tylko chodzi o to, że w pewnym momencie pyta się radnych o finansowanie tych inwestycji i od ich

zdrowego rozsądku zależy, czy Miasto będzie stało na nogach, czy będzie „*chwiejnym tworem*”, który zostawią swoim dzieciom, wnukom.

Radny Dariusz Guzek odnosząc się do wypowiedzi radnej Doroty Tomczak-Dratkiewicz powiedział, iż składamy mnóstwo wniosków, ale do każdego z nich trzeba mieć środki wkład własny, a skoro budżetu Miasta nie stać na takie inwestycje i musi się posiłkować emisją obligacji lub kredytem to może rzeczywiście warto byłoby z czegoś zrezygnować.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz dopowiedziała, że „*później idzie przekaz taki, że radni podejmują decyzje i oddajemy te pieniądze*” np. temat rynku. Radna zapytała dlaczego to radni mają wziąć na siebie odpowiedzialność. Zdaniem radnej jest to co najmniej nie w porządku.

„*Uważam, że jest to nasza wspólna decyzja, jeżeli rezygnujemy z jakiejś inwestycji*” - odpowiedziała Zastępca Burmistrza.

Dodał, że przystępując do projektów są one zazwyczaj konsultowane z radnymi podczas komisji. Rynek od wielu lat jest „*walkowany*”, dokumenty sięgają 2004 roku. Jest to bardzo trudna inwestycja, a jej realizacja zależy w głównej mierze od tego „*jakimi rzędami środków będziemy się posiłkować*”. Po ostatnim przetargu kwestia rynku została przedyskutowana na komisjach. Zaprzeczył, że radnym narzuca się pewnie kwestie odgórnie wręcz przeciwnie Władze Miasta podejmują z radnymi dyskusję w bardzo istotnych kwestiach.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza powiedziała, że poniedziałkowe spotkanie niczego nowego nie wniosło, a na dwóch komisjach, w których uczestniczyła sprawa rynku nie została nawet poruszona. Poprosiła, aby Zastępca Burmistrza przedstawił teraz mieszkańcom, jak na chwilę obecną wygląda sprawa rynku.

Zastępca Burmistrza odparł, iż Miasto jest aktualnie po postępowaniu przetargowym – wpłynęły 2 ważne oferty – na niespełna 3.000.000,00zł oraz 7.200.000,00zł i są to środki dużo wyższe, niż zaplanowane na ten cel w budżecie - 1.950.000,00zł (plus środki, które mamy zabezpieczone na inspektora nadzoru). W tym momencie Miasto jest w dość trudnej sytuacji. Decyzją Pani Burmistrz będziemy ogłaszać jeszcze jedno postępowanie. Władze Miasta chciały przedyskutować z radnymi, czy będziemy składać kolejny wniosek już do Polskiego Ładu na szerszą inwestycję, czy na mniejszą część tej inwestycji, przy czym procentowa kwota możliwa do uzyskania w Polskim Ładzie jest o wiele bardziej atrakcyjna, niż ze środków z programu „*Mój rynek*”.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz w uzupełnieniu powiedziała, iż na spotkaniu zostali poinformowani, że najlepiej byłoby, aby złożyć projekt do 5mln zł, bo większy prawdopodobnie nie uzyska dofinansowania i tym samym Miasto po raz kolejny nie wykona w/w inwestycji.

Zastępca Burmistrza przyznał, iż przekazał radnym, że w przypadku Polskiego Ładu najpewniej i najbezpieczniej będzie zaangażowanie w obligatoryjny projekt do 5mln zł. Nie sugerował, jaki to jest projekt, a jedynie powiedział, iż są to najpewniejsze pieniądze, jakie Miasto może uzyskać.

Radny Dariusz Guzek powiedział, iż Władze Miasta składając wnioski o inwestycje w bardzo małym stopniu konsultują to z Radą Miasta. Być może niektóre komisje są informowane i jest to z nimi konsultowane, ale na pewno nie z wszystkimi. Przypomniał, iż na wniosek młodych mieszkańców miasta członkowie Komisji, Edukacji, Kultury i Sportu złożyli wniosek o budowę skateparku, natomiast Miasto złożyło wniosek na budowę parku linowego. Zdaniem radnego organ wykonawczy w bardzo małym stopniu słucha Rady Miasta i bierze pod uwagę jej wnioski, czy sugestie, natomiast oczekuje od Rady podejmowania bardzo trudnych decyzji – zaciągania kredytów lub rezygnacji z części inwestycji. Podkreślił, iż organ wykonawczy powinien więcej i częściej z rozmawiać z radnymi.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nieprawdą jest, że wnioski na inwestycje nie są konsultowane z radnymi. Konsultowany był wniosek na halę, na komisjach dyskutowano nad wnioskiem dotyczącym modernizacji oczyszczalni ścieków, rozmawiano też z radnymi o dalszych działaniach zmierzających do pozyskiwania środków na remont basenu. W związku z tym radni posiadali taką wiedzę.

Odnosząc się do kwestii, o którą pytał radny Dariusz Guzek Pani Burmistrz powiedziała, iż wszystkie środki jakie Miasto do tej pory wydało około 11.295.630,00zł. Do tego należy doliczyć kary, jakie Miasto zapłaciło za przedszkole realizowane 10 lat temu. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pani Burmistrz powiedziała, że ubolewa nad tym, iż radny nie przykładał tak istotnej uwagi do celowości wykorzystania środków w poprzedniej kadencji.

Radny Dariusz Guzek odpowiedział, że nie zamierza dalej komentować, gdyż dyskusja zaczyna schodzić na tematy osobiste.

Radny Daniel Szymczak odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi powiedział, iż Pani Burmistrz po raz kolejny zarzuca radnym, że „*rzucają w przestrzeń nieprawdziwe informacje*”, jednak takie są fakty. Radni obawiają się kolejnych inwestycji, ponieważ mają świadomość, że Miasto może „*nie podolać*”. Podkreślił, że „*budget Miasta nie jest z gumy*”, jak również i dochody majątkowe. W budżecie zaplanowano dochody ze sprzedaży działek w wysokości 3.630.000,00zł i radny obawia się, że jeżeli w takim tempie będziemy wszystko sprzedawać to w przyszłości majątek Miasta będzie tak ubogi, że Miasto nie będzie miało środków nawet na wkład własny.

Następnie odnosząc się do poniedziałkowego spotkania, na którym przedstawiono radnym ofertę zaciągnięcia obligacji z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu powiedział, iż niejednokrotnie sam telefonicznie prosił o przesłanie dokumentacji do przedstawianej wówczas prezentacji, aby wszyscy radni mogli się z tymi dokumentami zapoznać i na spokojnie je przeanalizować. Niestety dokumenty zostały przekazane radnym dopiero w dniu wczorajszym. Kończąc swoją wypowiedź radny powiedział, iż słowa Pani Burmistrz odnoszące się do powiązań rodzinnych jednego z radnych były co najmniej nie na miejscu, gdyż żona radnego pracuje w wydziale RI, ale nie jest odpowiedzialna za inwestycje.

Pani Burmistrz przypomniała, że we wcześniejszym budżecie na lata 2014-2018 zaplanowana sprzedaż działek opiewała na kwotę 6mln zł i radni nie wnosili wówczas żadnego sprzeciwu do sprzedaży działek.

Następnie powiedziała, iż może przeprosić radnego Dariusza Guzka za „*wycieczkę personalną*”, ale faktem jest, że wydział RI jako całość odpowiada za inwestycje i wszystkie przetargi, które są w mieście ogłaszane.

Następnie powiedziała, iż skoro radni mają wątpliwości co do zaciągnięcia przez Miasto kolejnych obligacji proponuje ogłoszenie 15-minutowej przerwy, podczas której radni będą mogli wskazać inwestycje, które należy zdjąć z budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta przychylił się do prośby Pani Burmistrz i ogłosił 20-minutową przerwę.

Przerwa.

Wznowienie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi, bądź zapytania do omawianego projektu uchwały?

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Skarbnika Miasta, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie:

Wynik głosowania:

11. – „za”,

1. – „przeciw”,

3. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2022 rok

Skarbnika Miasta Izabela Kolasa przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek zgłosił uwagę do załącznika nr 1 – poprosił Panią Skarbnik o wprowadzenie autopoprawki za tabelą nr 7 odnośnie jednostek sektora finansów publicznych. Poprosił, aby przenieść dotację dla Państwowej Straży Pożarnej do sektora jednostek finansów publicznych, gdyż zgodnie z ustawą o finansach publicznych jednostki Państwowej Straży Pożarnej są jednostkami finansów publicznych.

„Dobrze Panie radny, naniesiemy poprawkę w załączniku nr 1” - odpowiedziała Pani Skarbnik.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej?

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Marek Matyszczak poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady odniósł się jeszcze do podjętej wcześniej uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brzeziny na lata 2022–2039 – zapytał, jaka była opinia Komisji Finansowo-Budżetowej (uchwała podjęta w pkt 10.1.)?

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Marek Matyszczak poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały Pani Skarbnik wniosła autopoprawkę do §13. (zgodnie z sugestią radnego Dariusza Guzka) i odczytała nowy zapis tego paragrafu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt wraz z naniesioną poprawką w §13 i załączniku nr 1 pod głosowanie.

Wynik głosowania:

12. – „za”,

1. – „przeciw”,

2. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022

Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Krzysztof Kotynia przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Radny Dariusz Guzek powiedział, iż nie ma pytań, co do projektu uchwały, chciałby jedynie podziękować Pełnomocnikowi Burmistrza, Panu Burmistrzowi oraz Pani Skarbnik za zwiększenie kwoty na organizację letniego wypoczynku z programem profilaktycznym dla dzieci i młodzieży.

Radni nie mieli żadnych uwag.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Spraw Społecznych?

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Daniel Szymczak odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Pełnomocnika Burmistrza, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

13. – „za”,

0. – „przeciw”,

1. – „wstrzymujący się od głosu”.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu finansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez uczelnie, szkoły wyższe, placówki doskonalenia nauczycieli i inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli a także form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Brzeziny na rok 2022

Naczelnik Wydz. ZJ Grzegorz Kozieł przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu?

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Przemysław Maślanko odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Naczelnika Wydz. ZJ, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

15. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/179/2020 Rady Miasta Brzeziny z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości zmienionej uchwałą Nr XLVI/346/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 28 października 2021 r. oraz uchwałą Nr L/379/2021 Rady Miasta Brzeziny z dnia 30 grudnia 2021 r.

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański odpowiedział, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Naczelnika Wydz. RI, Przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

14. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”,

1. – nieobecny podczas głosowania.

Uchwała została podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Brzeziny w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi

Zastępca Naczelnika Wydz. RI Agnieszka Guzek przedstawiła projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta dopytał, czy w/w projekt dotyczy również spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot oraz TBS-u, czy tylko indywidualnych odbiorców?

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, iż dotyczy to wszystkich, natomiast jeżeli zarządca będzie chciał przywieźć odpady będzie musiał wiedzieć od kogo one pochodzą dlatego, że limit określony jest dla gospodarstwa domowego. Odpady zostaną „zapisane” na daną osobę fizyczną (zarówno limit, jak i wartość określona poza limit).

Wiceprzewodniczący Rady dopytał, czy jest byłaby możliwość za dodatkową opłatą wykorzystywanie miejskiego samochodu do przewożenia odpadów na PSZOK?

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż w dalszym ciągu z Panią mecenas analizują, czy Miasto może świadczyć odpłatne usługi, za które pobierać będzie opłaty. Jeśli opinia prawna będzie pozytywna Miasto na pewno będzie oferowało swoim mieszkańcom takie usługi. Zostanie wówczas opracowany regulamin i cennik takich usług.

Wiceprzewodniczący Rady dopowiedział, iż pozwoliliby to rozwiązać problem zalegania odpadów wielogabarytowych.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż jak najbardziej Miasto jest za takim rozwiązaniem.

Wiceprzewodniczący Rady odparł, iż w takim wypadku czeka na opinię prawną Pani mecenas.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Zastępcę Naczelnika, Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

15. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

10.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników

Naczelnik Wydz. RI Radosław Pyka przedstawił projekt uchwały – w załączeniu do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli żadnych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, jaka była opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Adam Durański poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po odczytaniu projektu uchwały przez Naczelnika, Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie.

Wynik głosowania:

15. – „za”,

0. – „przeciw”,

0. – „wstrzymujących się od głosu”.

Uchwała została jednogłośnie podjęta.

Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż radny Janusz Nowański zgłosił uwagę co do wyników głosowania dwóch uchwał i w związku z tym udzieli mu teraz głosu.

Radny Janusz Nowański powiedział, iż ma uwagi, co do wyników głosowania uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022 (10.3.) oraz uchwały poprzedzającej ją, która była przed chwila głosowana (10.6.).

Wyjaśnił, iż w przypadku pierwszej uchwały (10.3.) wynik głosowania nie mógł być jednogłośnie, gdyż on zawsze w przypadku tej uchwały „wstrzymuje się”, natomiast przy głosowaniu uchwały 10.6. nie oddał głosu, gdyż miał problemy techniczne. W związku z tym uchwała nie mogła zostać podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił informatyka o odczytanie wyników głosowania uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Informatyk Waldemar Guzicki, który obsługuje system do głosowania poinformował, iż w głosowaniu uchwały 10.3. udział w głosowaniu brało 15 radnych, przy czym 14 radnych oddało głosy „za”, natomiast 1 „wstrzymał się od głosu” i był to radny Janusz Nowański.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnego, iż był tą jedyną osobą, która wstrzymała się od głosu.

Radny Janusz Nowański przeprosił, że źle usłyszał podany wynik głosowania, ale ma „fatalny odsluch”.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o podanie wyniku głosowania uchwały (10.6.) w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Brzeziny w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, sposobu ich świadczenia oraz wysokości cen za te usługi.

Radny wyjaśnił, iż przy procedowaniu w/w uchwały nie wyświetlał mu się system do głosowania, więc nie mógł oddać głosu.

Informatyk Waldemar Guzicki poinformował, iż w przypadku uchwały 10.6. głosowało 15 radnych, wszyscy oddali głosy „za”.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy możemy sprawdzić jaki głos oddał radny Janusz Nowański?

Informatyk odpowiedział, iż radny oddał głos „za”.

Radny Janusz Nowański odpowiedziała, że nie wie jak to możliwe, gdyż głosował o jedno głosowanie mniej i wie co mówi, ale być może system przyjął wcześniej oddany głos w poprzednim głosowaniu na poczet w/w głosowania. Radny stwierdził, iż będzie trzeba przed kolejną sesją sprawdzić, czy system właściwie działa, gdyż jest pewny tego co mówi.

Radny dodał, iż nie zmienia to w żaden sposób ważności głosowania, ani ważności, czy nieważności podjętej uchwały.

11. Wolne wnioski i sprawy różne.

Radna Dorota Tomczak-Dratkiewicz odniosła się do odpowiedzi na złożoną interpelację – poinformowała, iż otrzymała komplet dokumentów, w tym fakturę wystawioną przez firmę ANDRO. Data wystawienia faktury i sprzedaży to 8 listopada 2021 rok, termin płatności 22 listopada 2021 rok, natomiast data złożenia faktury na dziennik to 15 grudnia 2021 roku (3 tygodnie po terminie płatności). Dodatkowo pracownik Wydz. RI zaparafował fakturę 16 lutego 2022 roku i zgodnie z opisem do faktury została ona zapłacona 29 grudnia 2021 roku. W ocenie radnej doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, gdyż faktura została przyjęta po terminie, nie ma do niej żadnej korekty.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż sprawdzi w/w informację.

Radna odparła, iż nie ma co sprawdzać, gdyż otrzymała z Urzędu komplet dokumentów, a faktura została przyjęta 3 tygodnie po terminie i Miasto ją zapłaciło.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż być może istnieje nota do faktury i chciałaby to sprawdzić.

Radna przekazała Pani Burmistrz wspomnianą fakturę.

Radna zapytała również, czy w Urzędzie Miasta obowiązuje zarządzenie Burmistrza zgodne, z którym wprowadza się pracę zdalną? Radna wyjaśniła, iż poruszyła ten temat z uwagi na ciągle pojawiające się problemy z uczestnictwem w sesji w trybie zdalnym, a także wyłączeniem całego Urzędu Miasta z pracy w dniu 7 stycznia br. Zdaje sobie sprawę, iż był to odbiór za dzień, który przypadał w sobotę, natomiast zdaniem radnej można było to zorganizować w taki

sposób, aby nie wyłączać całkowicie z pracy Urzędu Stanu Cywilnego. Dzięki temu mieszkańcy nie mieliby problemów z załatwianiem pilnych spraw.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż nie może nakazać, ani zabronić pracownikom wzięcia sobie dnia wolnego, jeżeli zgodnie z ustawą mają prawo do odbioru takiego dnia. Urząd Stanu Cywilnego jest specyficzną instytucją i w niektóre dni nie pracuje, natomiast migracja aktów zgonu, czy urodzenia jest możliwa w innych Urzędach Stanu Cywilnego, na co pozwala ustawa. Dlatego zdaniem Pani Burmistrz nie było tu żadnego zakłócenia, gdyż można było udać się do innego – najbliższego Urzędu Stanu Cywilnego.

Radna odparła, iż nikt nie mówi o zabronieniu odebrania dnia wolnego, gdyż obowiązuje on ustawowo. Podejrzewa, iż Pani Burmistrz wydała zarządzenie, na mocy którego wprowadzono w tym dniu dzień wolny od pracy w Urzędzie Miasta. Wyjaśniła, iż nie neguje odebrania dnia tylko podjętą przez Panią Burmistrz decyzję wyłączenia USC z pracy. Radna powiedziała, iż w innych urzędach część pracowników pracowała, natomiast pozostali odbierali dzień wolny.

Pani Burmistrz odpowiedziała, iż w tutejszym Urzędzie była taka sama sytuacja – część pracowników przyszło do pracy, a pozostała część odbierała dzień wolny.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby szkolenie ze zdalnego prowadzenia sesji odbywało się w kilku mniejszych grupach i w Urzędzie Miasta, aby informatyk mógł na bieżąco wyjaśniać wątpliwości radnych i reagować na pojawiające się problemy. Na zakończenie Przewodniczący Rady Miasta powiedział, iż ma nadzieję, że wkrótce Rada Miasta będzie mogła w końcu bezproblemowo przeprowadzić sesję w systemie zdalnym.

12. Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad LII sesji Rady Miasta Brzeziny, Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Maślanko zamknął posiedzenie o godz. 13⁴⁵.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi nagranie na nośniku DVD opisane w następujący sposób „LII sesja Rady Miasta Brzeziny z 27.I.2022r.”, przechowywane w Biurze Obsługi Rady Miasta oraz publikowane na stronie internetowej pod adresem: <https://portal.posiedzenia.pl/brzeziny?>.

Przewodniczący Rady
Grzegorz Maślanko